|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי** | |
|  |  |
| **ת"פ 11826-08-14 מדינת ישראל נ' טיידרוס (אחר/נוסף) ואח'** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **- באמצעות ב"כ עו"ד אורי גולדשטיין**  **מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. בוגלה טיידרוס**  **- ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני ועו"ד חיים רייכבך**  **2. נתן סמדר (עניינו הסתיים)**  **- ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי**  **3. אלירן ניסנוב**  **4. אהרון חייאיב**  **- שניהם ע"י ב"כ עו"ד זוהר ארבל**  **5. רועי אסרף (עניינו הסתיים)**  **6. לירן אסרף (עניינו הסתיים)**  **- שניהם ע"י ב"כ עו"ד יהודה שושן**  **7. ליאור הדיה**  **- ע"י ב"כ עו"ד דוד הלוי (לפני כן יוצג על ידי עו"ד יצחק בם)**  **8. אריק ניסנוב**  **- ע"י ב"כ עו"ד ראובן בר חיים**  **9. ניר הינדיירי**  **- ע"י ב"כ עו"ד משה בן יקר** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.2), [51ב(ב1)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/51b.b1.1), [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [329(א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.2), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382), [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [ב א'1 לפרק ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [17](http://www.nevo.co.il/law/71835/17)

[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/70302): סע' [14(4)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70302/14.4.4), [14(א)](http://www.nevo.co.il/law/70302/14.a)

מיני-רציו:

\* גזר דינם של נאשמים שהורשעו בשתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה. בית המשפט קבע, בין היתר, כי אין מדובר בשותפות מלאה של ביצוע בצוותא וכי דרגת חומרת מעשיהם של הנאשמים נמוכה מאוד.

\* עונשין – עבירות – חבלה בכוונה מחמירה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות אלימות

.

הנאשמים 1, 3, 4 ו-7 מואשמים בשתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

ניתן לחלק את הנאשמים לשתי קבוצות: נאשמים 1 ו-3 הנמצאים במעגל החיצוני של החבורה. ביחס לנאשמים אלה מתחם העונש ההולם צריך להתחיל בשל"צ, במאסר על תנאי ובעבודות שירות ולהסתיים במספר חודשי מאסר, בין בפועל ובין במאסר בעבודות שירות. בקבוצה השנייה נכללים הנאשמים 4 ו-7 שנכחו במקום וצפו במתחרש ובעצם נוכחותם חיזקו את יתר בני החבורה. מתחם העונש ההולם ביחס לנאשמים אלה יכול שיהיה של"צ ויכול שיהיה רק מאסר על תנאי, ביחד עם עבודות שירות לתקופה מצומצמת. לא ניתן לקבל את התיזה המשפטית כאילו מדובר בשותפות מלאה של ביצוע בצוותא. יש לראות את הנאשמים 1 ו-3 בדרגת חומרה נמוכה מאוד, כאשר ביחס לנאשמים 4 ו-7 דרגת החומרה היא נמוכה מאוד מאוד מאוד. יש להתחשב בכך שרשויות אכיפת החוק נהגו באופן בלתי מתקבל על הדעת, יש להקפיד על זכויות בני אנוש ולא להטיל מעצר לתקופה מעל ומעבר לנדרש. בהתחשב בכל הנתונים, נידונו הנאשמים לעונשים כדלהלן: נאשם 1 למאסר על תנאי של שמונה חודשים; של"צ בהיקף של 40 שעות; פיצוי למתלוננים בסך 1,000 ₪. נאשם 3: מאסר על תנאי של שמונה חודשים; של"צ בהיקף של 50 שעות; פיצוי למתלוננים בסך 1,000 ₪. נאשם 4: מאסר על תנאי של שמונה חודשים; של"צ בהיקף של 50 שעות; פיצוי למתלוננים בסך 500 ₪. נאשם 7: מאסר על תנאי של שמונה חודשים; צו מבחן למשך שנה; פיצוי למתלוננים בסך 250 ₪.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**בעניין נאשמים 1, 3, 4 ו-7**

**תוכן עניינים:**

**הפרק הפסקה**

1. **הרקע 1-7**
2. **גזר הדין של נאשמים 5 ו-6 8-14**
3. **גזר הדין של נאשם 2 15-19**
4. **נאשם 1 – בוגלה טיידרוס – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן,**

**ראיות לעונש וטיעונים לעונש 20-75**

**ד.1 כתב האישום המתוקן 21**

**ד.2 הסדר הטיעון 22-24**

**ד.3 ראיות לעונש 25-36**

**ד.1.3 תסקיר שירות המבחן 26-33**

**ד.2.3 חוות דעת הממונה על עבודות השירות 34-36**

**ד.4 טיעונים לעונש 37-75**

**ד.1.4 טיעוני המאשימה 37-58**

**ד.2.4 טיעוני הנאשם 59-69**

**ד.3.4 דבריו האחרונים של הנאשם 70-75**

1. **נאשם 3 – אלירן ניסנוב – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן,**

**ראיות לעונש וטיעונים לעונש 76-112**

**ה.1 כתב האישום המתוקן 77**

**ה.2 הסדר הטיעון 78-82**

**ה.3 ראיות לעונש 83-96**

**ה.1.3 תסקיר שירות המבחן 84-93**

**ה.2.3 חוות דעת הממונה על עבודות השירות 94-96**

**ה.4 טיעונים לעונש 97-112**

**ה.1.4 טיעוני המאשימה 97-108**

**ה.2.4 טיעוני הנאשם 109-111**

**ה.3.4 דבריו האחרונים של הנאשם 112**

1. **נאשם 4 – אהרון חייאיב – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן,**

**ראיות לעונש וטיעונים לעונש 113-147**

**ו.1 כתב האישום המתוקן 114**

**ו.2 הסדר הטיעון 115-116**

**ו.3 הכרעת הדין בדבר הרשעת הנאשם 117-123**

**ו.4 ראיות לעונש 124-136**

**ו.1.4 תסקיר שירות המבחן 124-135**

**ו.2.4 חוות דעת הממונה על עבודות השירות 136**

**ו.5 טיעונים לעונש 137-147**

**ו.1.5 טיעוני המאשימה 137-142**

**ו.2.5 טיעוני הנאשם 143-145**

**ו.3.5 דבריו האחרונים של הנאשם 146-147**

1. **נאשם 7 – ליאור הדיה – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן,**

**ראיות לעונש וטיעונים לעונש 148-216**

**ז.1 כתב האישום המתוקן 149**

**ז.2 הסדר הטיעון 150-152**

**ז.3 הכרעת הדין בדבר הרשעת הנאשם 153**

**ז.4 ראיות לעונש 154-170**

**ז.1.4 תסקיר שירות המבחן 154-163**

**ז.2.4 חוות דעת הממונה על עבודות השירות 164-170**

**ז.5 טיעונים לעונש 171-216**

**ז.1.5 ראיות לעונש 171-176**

**ז.2.5 טיעוני המאשימה 177-184**

**ז.3.5 טיעוני הנאשם 185-206**

**ז.4.5 דבריו האחרונים של הנאשם 207-216**

**דיון**

1. **כללי 217-221**
2. **מיון הנאשמים לסוגיהם 222-226**
3. **מתחם העונש ההולם 227-240**
4. **גזירת העונש המתאים 241-260**
5. **ביצוע בצוותא 261-280**
6. **המעצר 281-293**
7. **עבודות שירות 294-295**
8. **של"צ 296-308**
9. **מאסר על תנאי 309-311**
10. **פיצויים 312-314**
11. **התוצאה – גזר הדין 315-318**
12. **הרקע**
13. ביום 11.8.14, ומיד לאחריו, ביום 14.8.18, הוגש כתב אישום שבו מואשמים כל תשעת הנאשמים בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.2) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – "החוק") (שתי עבירות).
14. מיוחסת להם השתתפות באירוע שהיה ביום 25.7.14, בשעה 22:30 או בסמוך לכך, בגן הציבורי ברח' משה סנה, בשכונת נווה יעקב בירושלים.
15. בכתב האישום המקורי נטען, כי הנאשמים (ואנשים נוספים) תקפו שני מתלוננים תושבי בית חנינא, היכו אותם, כאשר חלקם אוחזים באלות ובקרשים, והחלו להכות את המתלוננים בפראות, והכל בשל היותם ערבים. גם לאחר שאחד מבין המתלוננים נפל ארצה ואיבד הכרתו, המשיכו הנאשמים והנוספים להכות באלות, אגרופים ובעיטות, את המתלונן השני, שאף הוא איבד את הכרתו למספר דקות. נטען בכתב האישום המקורי, כי הנאשמים והנוספים המשיכו לחבוט במתלוננים השרועים על הקרקע, תוך שהם מכים אותם מכות נמרצות, באמצעות אלות ואגרופים, ובועטים בהם בחוזקה, בראשם, בפניהם ובכל חלקי גופם.
16. לאחר מכן, נמלטו הנאשמים והנוספים מן המקום, כשהם מותירים את המתלוננים שרועים על האדמה בגינה הנ"ל, כאשר המתלוננים מדממים.
17. כתוצאה מהמעשים של הנאשמים והנוספים, נגרמו לאחד המתלוננים חבלות בבית החזה, בגב ובברכיים, והוא סבל מחבלה בראש ומכאבי ראש עזים, ואושפז במשך ארבעה ימים. למתלונן השני נגרמו שברים בגולגולת, דימום ושברים באף וחבלות בפנים וחולשה בפלג גוף ימני. הוא נזקק לניתוח בראשו, ועובר להגשת כתב האישום המקורי היה עדיין מאושפז בבית החולים.
18. ביחס לחלק מהנאשמים, נכתב בכתב האישום המקורי, כי הם שוחחו ביניהם, וסיכמו שכאשר מי מהם ייעצר על ידי המשטרה – לא יגיד דבר. כמו כן, הנחה אחד הנאשמים את חברו למחוק את מה שיש לו בפלאפון, והכל בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי. לאותם נאשמים יוחסה עבירה נוספת של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.
19. מאז הגשת כתב האישום, התקיימו בתיק זה 49 ישיבות, שברובם הוקדשו להוכחות, כאשר דברי העדים הוקלטו (הפרוטוקול מכיל 1,828 עמודים).
20. **גזר הדין של נאשמים 5 ו-6**
21. בשנת 2017, הגיעו הנאשמים 5 ו-6 והמאשימה להסכמה, שבעקבותיה הוגש כתב אישום מתוקן, שצמצם את נתוני כתב האישום המקורי, וכן את חלקם של נאשמים 5 ו-6 באירוע. יוחס לנאשם 5 עבירה של תקיפה סתם בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) לחוק. לנאשם 6 – יוחסה עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) לחוק.
22. הנאשמים 5 ו-6 הורשעו, על פי הודאתם (הכרעות הדין ניתנו, ביום ז בסיוון תשע"ז (1.6.17), עמ' 1630).
23. לגבי נאשמים 5 ו-6, לא היה הסדר "סגור" לגבי העונש, כאשר המדינה הגבילה את טיעוניה לעונש של נאשם 5 לתשעה חודשי מאסר בניכוי מאסר בפועל, ולגבי נאשם 6 – הגבילה המאשימה את עצמה לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר; כאשר הסניגור, בכל מקרה, לא היה מוגבל בטיעוניו לעונש.
24. לאחר שקיבלתי תסקירי נפגעי עבירה (שהם רלבנטיים לכל הנאשמים, ולא רק לנאשמים 5 ו-6, כפי שגם יובהר להלן, בהתייחסות לנאשמים האחרים), ושמעתי את הטיעונים לעונש, ניתן על ידי גזר דין מפורט, ביום יג באלול תשע"ז (4.9.17), ונוסח מלוטש שלו הודפס, ביום ח בתשרי תשע"ח (28.9.17).
25. בגזר הדין של נאשמים 5 ו-6 הנ"ל, קבעתי מתחם עונש הולם, שצריך להתחיל במאסר על תנאי ובעבודות שירות ולהסתיים במספר חודשי מאסר בפועל, והגבול העליון שהציעה המדינה בהסדר הטיעון (תשעה חודשים או 12 חודשי מאסר לשני הנאשמים, בהתאמה) הוא הגבול העליון של מתחם העונש ההולם, או אפילו קצת מעבר למתחם העונש ההולם (פיסקה 83 לגזר הדין הנ"ל; מצוטט במלואו, להלן, בפיסקה 226 סיפא).
26. ערכתי דיון לעניין העונש המתאים (פיסקאות 84-116; מצוטטים בפיסקה 230, להלן), ובסיומו קבעתי את העונשים הבאים (פיסקה 117 לגזר הדין הנ"ל):

**נאשם 5:**

1. עונש של חמישה חודשי מאסר ושלושה שבועות, דהיינו: אותו עונש מאסר שבו הוא ריצה, ולכן, איננו צריך לרצות עונש מאסר נוסף.
2. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אותם ירצה אם יבצע את העבירות שבהם הוא הורשע, וזאת אם הוא יבצע אותם במשך שלוש שנים מהיום.
3. פיצוי למתלוננים בסך 2,000 ₪.

**נאשם 6:**

1. עונשו של 140 יום מאסר, שהיא התקופה מיום 29.7.14 ועד 24.12.14, דהיינו: הנאשם לא יצטרך לרצות עונש מאסר נוסף.
2. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אם יבצע את העבירות שבהם הורשע, וזאת במשך שלוש שנים מהיום.
3. פיצוי למתלוננים בסך 2,000 ₪.
4. יש לציין, כי לא הוגש ערעור על גזר דין זה של נאשמים 5 ו-6. מכאן עולה, כי – לפחות מבחינת מותב זה – מדובר ברף ענישה, שיש לו משמעות רבה לעניין עיקרון "אחידות הענישה".
5. **גזר הדין של נאשם 2**
6. אשר לנאשם 2 – הצדדים הגיעו להסדר טיעון בדבר חלקו באירוע, כמתואר בסעיף 9 לכתב האישום המתוקן בעניינו: "**נאשם 2 נמצא במעגל החיצוני, כאשר חלק מהאירוע תקף את המתלוננים בבעיטות לגופם, וכן עודד את יתר בני החבורה להמשיך במעשיהם**". הוא הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) + [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק.
7. בעניינו של נאשם 2, הגיעו הצדדים להסכם טיעון בדבר עונש "סגור" של חמישה חודשי עבודות שירות, פיצוי סך 5,000 ₪ למתלוננים, ומאסר על תנאי.
8. אימצתי הסדר זה בגזר דין שניתן על ידי, ביום כה באב תשע"ח (6.8.18) (עמ'  
   1810-1812 לפרוטוקול).
9. במהלך שנת 2018, הגיעו הצדדים להסדרי טיעון ולהסכמות בדבר כתבי אישום מתוקנים ביחס לנאשמים נוספים. גזר דין זה יעסוק באותם נאשמים. כבר עתה אומר, כי אין בפניי כל הסדר טיעון או הסכמות כלשהן ביחס לנאשמים 8 ו-9 (אומנם, שמעתי דברים בלתי פורמליים מב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין; אך, כל עוד לא הוגש בפניי הסדר טיעון כתוב וחתום, מבחינת בית המשפט, שני נאשמים אלה הם בחזקת זכאים, ואם יהיה צורך, יישמעו יתרת העדים, ויובאו יתר ראיות התביעה, ולאחר מכן יגיע מועד שמיעת ראיות ההגנה, הצדדים יסכמו, ותינתן הכרעת דין).
10. להלן, בפרקים ד-ז להלן, יוצגו ההסדרים, כתבי האישום המתוקנים, הראיות לעונש והטיעונים לעונש, של הנאשמים 1, 3, 4 ו-7, הנאשמים שבהם עוסק גזר דין זה.
11. **נאשם 1 – בוגלה טיידרוס – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן, ראיות לעונש וטיעונים לעונש**
12. ב"כ הנאשם 1, עו"ד מיכאל עירוני, הנאשם 1 עצמו – טודרוס בוגלה – וב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, מפרקליטות מחוז ירושלים, הגיעו להסדר טיעון, ביום 25.3.18, בדבר הגשת כתב אישום מתוקן.

**ד.1 כתב האישום המתוקן**

1. וזה נוסח כתב האישום המתוקן אליו הגיעו הצדדים:

הנאשם 1 מואשם בזה כדלקמן:

**"א. העובדות**

**1. ביום 25.7.14 בשעה 22:30 או בסמוך לכך, ישבו א.ש. (להלן – 'א') ו-ס.מ. (להלן – 'ס') (וביחד להלן – 'המתלוננים') תושבי בית חנינה, בגן ציבורי ברחוב משה סנה בשכונת נווה יעקב בירושלים (להלן – 'השכונה').**

**2. בסמוך לכך נשמע פיצוץ עז ברחבי השכונה, בקרבת הגן הציבורי וניידת משטרה הוזעקה למקום.**

**3. הנאשמים ואחרים (להלן ביחד – 'החבורה') יצאו מבתיהם על מנת לבדוק את פשר הפיצוץ ובהגיעם לגן הציבורי ראו את המתלוננים.**

**4. בשלב מסוים ניגש אחד מבני החבורה – שאינו הנאשם 1 – אל המתלוננים וביקש מהם סיגריה ומצת, וזאת על מנת לוודא כי המתלוננים הינם ערבים. המתלוננים השיבו בשלילה והוא עזב את המקום.**

**5. לאחר מספר דקות הגיעו למקום בני החבורה אשר בצוותא התקרבו אל המתלוננים, כאשר חלקם מצוידים באלות ובקרשים.**

**6. הנאשמים והנוספים הקיפו את המתלוננים, תוך שהם אומרים 'ערבים', 'ערבים'. אחד מהנוכחים פנה אל המתלוננים ושאל מה הם מחפשים בשכונה, ובין הצדדים התפתח ויכוח וחילופי קללות.**

**7. בשלב זה אחד המתלוננים החל להתקרב לבני החבורה. או אז התנפלה החבורה בצוותא חדא על המתלוננים – כאשר חלק מבני החבורה היו במעגל הפנימי ותקפו באמצעות אלות ובקרשים, חלק היו במעגל החיצוני וחלק במעגל הצופה – והחלו להכות בצוותא את המתלוננים בפראות, והכל בשל היותם ערבים.**

**8. החבורה המשיכה לחבוט במתלוננים השרועים על הקרקע, תוך שהם מכים אותם מכות נמרצות ובועטים בהם בחוזקה בראשם, בפניהם ובכל חלקי גופם.**

**9. נאשם 1 נמצא במעגל החיצוני של החבורה.**

**10. מיד לאחר מכן נמלטו הנאשמים והנוספים מהמקום, כשהם מותירים את המתלוננים שרועים על האדמה בגינה מדממים, כאשר א' נטול הכרה ו-ס' איבד את הכרתו למספר דקות.**

**11. כתוצאה ממעשי החבורה נגרמו ל-ס' חבלות בבית החזה, בגבו ובברכיו, וכן סבל מחבלה בראשו ודימום תת עכבישי. ס' סבל מכאבי ראש עזים ואושפז למשך ארבעה ימים.**

**12. כתוצאה ממעשי החבורה נגרמו ל-א' שברים בגולגולת ודימום סאבדוראלי ואפידוראלי, שברים אוקציפיטאליים, שבר באף, המטומות בקרקפת, חבלות בפניו וחולשה בפלג גופו הימני, כאשר הוא מתקשה להזיז את ידו ורגלו הימנית. א' נזקק לניתוח בראשו ואושפז למשך מספר שבועות בבית החולים.**

**13. במעשיו המתוארים היה הנאשם 1 שותף למעשי תקיפה בצוותא שבעטיים נגרמו למתלוננים חבלות של ממש.**

**ב. הוראות החיקוק לפיהם מואשמים הנאשמים:**

**תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – עבירה לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **+** [**382(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) **+** [**29(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977**".

**ד.2 הסדר הטיעון**

1. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי הנאשם 1 יודה ויורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בהסדר.
2. בטיעונים לעונש, הגבילה עצמה המאשימה לעונש של ששה חודשי מאסר (שירוצו בעבודות שירות, ככל שהנאשם יימצא מתאים לכך), וכן לפיצוי מוסכם (שלעניין גובהו יטענו הצדדים), וכן מאסר על תנאי.
3. כמקובל בהסדרי טיעון, נכללים בו הסעיפים הבאים: בתיאור האירועים שבגינם מורשע הנאשם, לא יחרגו הצדדים מהעובדות שבכתב האישום, לא יסתרו אותם ולא יוסיפו עליהם; אין בהסדר כדי למנוע הגשת תסקיר נפגעי עבירה; המאשימה הודיעה כי ההסדר נחתם לאחר שמילאה את חובתה לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/71835/17) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשס"א-2001; לנאשם הוסבר כי בית המשפט אינו כבול להסדר הטיעון, ואם בית המשפט יחרוג מן ההסדר לחומרה, המאשימה תבחן את עמדתה מחדש, ועשויה להציג עמדה שונה בפני ערכאת הערעור, בנסיבות המתאימות לכך, אם תשוכנע בקיומם של טעמים כבדי משקל המצדיקים זאת.

**ד.3 ראיות לעונש**

1. ב"כ הנאשם, עו"ד מיכאל עירוני, ביקש, ביום 30.4.18, כי יוכן תסקיר בעניינו של נאשם 1. נעניתי לבקשתו, והוריתי כי תסקיר יוכן, עד ליום 10.7.18, וכי הטיעונים לעונש יהיו ביום 16.7.18.

**ד.1.3 תסקיר שירות המבחן**

1. ביום כ בתמוז תשע"ח (3.7.18) הוגש לבית המשפט תסקיר שירות מבחן, בעניינו של נאשם 1, חתום על ידי ראובן מאיר, קצין מבחן למבוגרים במחוז ירושלים.
2. מהתסקיר עולה, כי נאשם 1 הינו בן 27, נשוי, לומד בישיבה ומתגורר עם משפחתו בירושלים. מטעמי צנעת הפרט, אינני מפרט את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, ואת קשייו לאחר שהגיע כעולה חדש בגיל תשע, ואת לימודיו במקומות שונים. הוא סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות, התגייס לצבא לשירות מלא, דבר שקידם אותו באופן משמעותי, ועזר לו לרכוש כלים חשובים לחיים. במהלך השירות הצבאי, החל נאשם 1 לחזור בתשובה, והוא התקרב לדת, ובשנת 2015 החל ללמוד בישיבה. כארבעה חודשים לפני הגשת התסקיר, נאשם 1 התחתן, והזוגיות תוארה על ידו כחיובית ומעצימה. שירות המבחן מציין, בתסקיר שירות המבחן הנ"ל, כי "**מוסד הנישואין ביגר אותו וגרם לו להבין כי עליו לקחת אחריות על חייו ולהתמקד בדאגה לניהול תקין של משק הבית**".
3. בפרק העוסק ב"**היסטוריה עבריינית**" נאמר, כי עיון ברישומו הפלילי מעלה כי הוא נעדר הרשעות קודמות.
4. אשר לעבירה הנוכחית, שירות המבחן מציין, כי נאשם 1 לקח אחריות מסוימת על מעשיו, והוא מעט מצמצם מהחלקים המיוחסים לו בכתב האישום המתוקן. לדבריו, הוא לא לקח חלק באירוע התקיפה, אך הוא מצליח לראות בעייתיות בכך שבאותה תקופה ניהל קשרים בעייתיים, ושהה באזורים היכולים להוביל אותו להסתבכות בפלילים. נאשם 1 הביע צער ותסכול מהמצב המורכב עליו נקלע. נאשם 1 מסר לקצין המבחן כי ההליך המשפטי גרם לו לחשב צעדיו ולהתמקד בבניית עתידו, ובניהול אחראי של חייו.
5. קצין המבחן התרשם כי נאשם 1 אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים ובעייתיים, וכי העבירה הנוכחית הינה חריגה לאורח חייו. עוד התרשם קצין המבחן, כי כיום מחזיק הנאשם בעמדות מכבדות חוק, נמנע מכניסה לסיטואציות בעייתיות, וכי רוב זמנו מוקדש לדאגה למשפחתו ולבניית עתידו.
6. במסגרת הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, מציין התסקיר כי על רקע נסיבות חייו המשפחתיות, לא זכה נאשם 1 למערכת משפחתית תומכת, אשר תציב גבולות התנהגותיים, ותספק את צרכיו הרגשיים והנפשיים. יש לו נטייה להיגרר אחרי חברה בעייתית, כצורך למצוא שייכות וגיבוש זהות. בנוסף לאלה, ולהתרשמות שירות המבחן, נאשם 1 מצמצם מעט מהחלקים המיוחסים לו בכתב האישום. הערכת שירות המבחן היא כי אלה הם גורמי סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.
7. לצד כל אלה, מציין שירות המבחן, כי מדובר באדם בעל תפקוד יציב ותקין, שבשנים האחרונות חל שינוי באופן תפיסותיו והתנהגותו. נראה לקצין המבחן כי הנאשם התבגר, עורך סדר בחייו, העמיד בפני עצמו מטרות ומכוון עצמו לשם השגתן באופן נורמטיבי. נאשם 1 פועל באופן עצמאי ומתמשך לשיקומו בתחומי חייו השונים, ונמנע ממעורבות בפלילים. ההליך הפלילי המנוהל נגדו, לראשונה בחייו, מהווה עבורו גורם מרתיע ומלמד. כל אלו, להערכת שירות המבחן, מהווים גורמי סיכוי לשיקום ולהימנעות מעבירות עתידיות.
8. וזו ה"**המלצה**" המופיעה בסוף התסקיר (עמ' 3):

"**כאשר באנו לגבש המלצה עונשית בעניינו של הנ"ל, התלבטנו. מחד גיסא, עומדת לנגד עינינו חומרת העבירה הקשה והמסוכנת שהנ"ל ביצע. מאידך גיסא, הנ"ל לקח אחריות מסוימת על מעשיו ולהתרשמותנו אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים ומופנמים. לאור כל האמור לעיל, ולאור כך, כי נראה שהתנהלותו של טוודרוס אינה משקפת את אורח חייו, ולאור זאת, כי מצליח לבחון את הבעייתיות שבהתנהלותו, ובהתחשב בעובדה כי להתרשמותנו נמצא בעיצומו של הליך שינוי ומפנה את מירב משאביו לדאגה למשפחתו ולבניית עתידו, אנו נמליץ על עונש חינוכי-שיקומי בדמות שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 300 שעות. במידה והמלצתנו זו תתקבל, אנו נבנה תכנית מתאימה עבור הנ"ל ונגישה לאישור בית המשפט במהלך השבועות הקרובים**".

**ד.2.3 חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

1. ביום 25.6.18, נשלחה לבית המשפט חוות דעת הממונה על עבודות השירות, וזאת במשך לחוות דעת קודמת מיום 6.6.18.
2. עמדת המשטרה הייתה כי אין התנגדות שהוא יבצע עבודות שירות, וזאת בתנאי שלא יהיה מגע או חיכוך עם בני המיעוטים הערביים. לאור זאת, נכתב בחוות הדעת, כי נמצאו שני מקומות תעסוקה, וזאת אם יתחייב הנאשם לפני בית המשפט שיקפיד הקפדה יתרה – ככל שתלוי בו – לעמוד בתנאי השירות והמסגרת.
3. המקום המוצע לצורך השמת הנאשם בעבודות שירות הוא עמותת יד שרה, שדרות הרצל 124, ירושלים, חמישה ימים בשבוע, שבע שעות ביום.

**ד.4 טיעונים לעונש**

**ד.1.4 טיעוני המאשימה**

1. עמדת המאשימה היא, כי הערכים המוגנים שנפגעו הם שלימות הגוף ושלימות הנפש (פרוטוקול מיום ד באב תשע"ח (16.7.18), עמ' 1724, שורות 10-11). התקיפה בוצעה כלפי אנשים, שלנאשם אין היכרות עימם (שם, שורה 18), וכי היחס למתלוננים הוא זה המוגדר בסעיף 4 לכתב האישום, קרי: ידיעה שמדובר בערבים (שם, שורות 20-21). מבחינה זו, לטענת המדינה, מדובר בפגיעה נוספת בערך מוגן של החיים הדמוקרטיים (שם, שורות 23-24).
2. מאחר ומיוחס לנאשם 1 הימצאות במעגל החיצוני של החבורה (סעיף 9 לכתב האישום המתוקן; מצוטט לעיל בפיסקה 21 לעיל), עמדת המדינה היא כי מתחם העונש ההולם ביחס לנאשם 1 הוא מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל (עמ' 1725, שורות 4-6).
3. עמדת המדינה ביחס לעונש הראוי הוא מאסר בעבודות שירות, ובכך, כלשון ב"כ המדינה, "**אני לא חורג סנטימטר מדברי ההסדר**" (עמ' 1725, שורה 29).
4. בהתייחסו להמלצת שירות המבחן בדבר של"צ, הזכיר ב"כ המאשימה את הסדר הטיעון הסגור ביחס לנאשם 2, שהסתיים בחמישה חודשי עבודות שירות (עמ'  
   1726-1727), בהדגישו כי הוא מודע לפסיקה, כאשר הכוונה היא שבית המשפט אינו כבול להסדר טיעון "סגור" (עמ' 1726, שורות 31-32).
5. ב"כ המאשימה, עו"ד גולדשטיין, מנתח את מעורבות הנאשמים לשלושה מעגלים: פנימי, חיצוני וצופה (עמ' 1727, שורה 24), כאשר נאשם 5 היה במעגל החיצוני, והנאשם 6 היה במעגל הצופה; ולאחר מכן, שינה את עמדתו, ואמר ששניהם היו במעגל החיצוני (עמ' 1727, שורות 26-33).
6. נושא נוסף שעליו עמד ב"כ המאשימה, הוא הנזקים החמורים שנגרמו למתלוננים, כאשר לאחד מהם יש 100% נכות (עמ' 1729).
7. אשר למעמדו של נאשם 1, במסגרת אירועי כתב האישום, הניתוח של ב"כ המאשימה הוא זה (עמ' 1729 ואילך): יש חבורה הכוללת את הנאשמים והאחרים (סעיף 3 לכתב האישום); יש אדם – שאינו הנאשם 1 – שפנה למתלוננים, לוודא שמדובר בערבים (סעיף 4 לכתב האישום); לאחר מספר דקות, מגיעים בני החבורה אל המתלוננים, כאשר חלקם מצוידים באלות ובקרשים (סעיף 5 לכתב האישום), והנאשמים והנוספים הקיפו את המתלוננים, תוך שהם אומרים "**ערבים, ערבים**" (סעיף 6 לכתב האישום). מבחינת המאשימה, זה מספיק כדי שבית המשפט ישתכנע שהייתה לנאשם 1 מודעות שמדובר בערבים (עמ' 1730, שורות 15-16).
8. לאחר התנפלות החבורה על הנאשמים, מסכים ב"כ המאשימה, כי נאשם 1 נמצא במעגל החיצוני (עמ' 1731, שורות 3-4). לטענת המאשימה, יש קשר עובדתי בין המעשים של כל הנאשמים לבין התוצאות, ועל כן, יש אחריות לנאשם 1 לגרם חבלה של ממש, על פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (עמ' 1731, שורות 25-29).
9. טענה נוספת של ב"כ המאשימה היא, כי יש אחריות הרבה מעל למה שנגרם בפועל, שכן המעשים שביצעו אנשי החבורה היו יכולים גם להסתיים במוות (עמ' 1731, שורות 31-32; ובהמשך, בעמ' 1732).
10. לעניין יכולת הנאשם להימנע מהמעשה, עקב התגרות של נפגע העבירה, עמדת המאשימה היא, כי מדובר במעין הגנה הקרובה להגנה עצמית; אך, זה לא רלבנטי לענייננו, כי בפני בית המשפט לא מצוינת התגרות של המתלוננים. הימצאות ערבים העושים מנגל בשכונה היהודית, אינה מהווה עבירה, ולא תיחשב כהתגרות (עמ' 1732).
11. אכן, היה אירוע קודם, שצולם, שבו המתלוננים היו באותה שכונה; אך, זה אינו רלבנטי לאירוע הנוכחי (עמ' 1733).
12. בהמשך, מנתח ב"כ המאשימה את סעיף 7 לכתב האישום, ובמיוחד, בתשובה לשאלת בית המשפט, מתייחס למילים: "**בשלב זה אחד המתלוננים החל להתקרב על בני החבורה. או אז התנפלה החבורה בצוותא חדא על המתלוננים**". לדברי ב"כ המאשימה, המילים "**או אז**", היא – בסמיכות (עמ' 1734, שורה 11). ובהמשך, באותו עמ', שורות 27-28, מסביר ב"כ המאשימה כי הביטוי "**או אז**", "**הוא בא להצביע על סמיכות בזמן, לא על סמיכות במובן של נביעה תוצאתית**" (עמ' 1734, שורות 27-29). עמדת ב"כ המאשימה היא, כי אין כאן מימד של התגרות, גם מהבחינה של המושגיות האנליטית (עמ' 1735, שורות 19-20).
13. בהתייחסו לאלמנט של "**אלימות ואכזריות במעשים**", מפנה ב"כ המאשימה לעובדות שבכתב האישום, ומדגיש כי בני החבורה – שהנאשמים הם שותפים שלהם – תוקפים בצורה נמרצת ובועטים בחוזקה בראש ובפנים (עמ' 1736, שורות 1-6).
14. ב"כ המאשימה, עו"ד גולדשטיין, הביא פסק דין (פרשת דוד אור שחר) שבו מדובר על תקיפה ממניע גזעני, כאמור בסעיף 144, ובו נקבע מתחם של חמש עד 12 חודשי מאסר בפועל (עמ' 1737, שורות 11-18; ובהמשך נאמר כי בפועל העונש היה שמונה חודשי מאסר – עמ' 1739, שורות 12-20). ב"כ המאשימה טען: "**והרקע הוא רקע במובן של מניע גזעני. אין לנו את סעיף 144 ברכיבי האישום... יש לזה במובן מסוים נפקות מבחינת העונש המירבי**" (עמ' 1738, שורות 25-28).
15. לגבי העיתוי והמיקום, מציין ב"כ המאשימה כי התקיפה הייתה בנווה יעקב, בחום של יולי 2014, במבצע "צוק איתן" (עמ' 1738-1739).
16. תקדים נוסף שהוזכר, הוא ת"פ 1818-01-14, שבו הוטל לבסוף עונש של עבודות שירות (עמ' 1740).
17. בהתייחסו להמלצת שירות המבחן, טענת המאשימה היא, כי הוא בחן רק את מטרת השיקום, ולא התייחס לעקרון הגמול ההולם ומידת האשם, וגם לא הביא בחשבון עקרונות נוספים בענישה, שהם הרתעה ומניעה (עמ' 1740-1741). לאור הנזק שנגרם לנפגעי העבירה, כאמור בתסקירים שלהם, לא ניתן להסתפק בעונש של"צ, כאשר מדובר בקטינים בני 13 שנים וחצי ו-14, עם נזקים חמורים כאלה, שלאחד מהם 100% נכות (עמ' 1741, שורות 9-13).
18. בסיום טענותיו, מתייחס עו"ד גולדשטיין, ב"כ המאשימה, לכך שלא מופיע בכתב האישום סעיף 144 (הכוונה כנראה לסעיף 144א ואילך), והוא אומר כי "**הרבותא היא שהעונש המירבי הוא לא כפל העונש**" (עמ' 1742, שורה 11; הכוונה [לסעיף 144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
19. העונש המבוקש על ידי המאשימה הוא ששה חודשי עבודות שירות (עמ' 1743, שורה 1), על אף שיש פסיקה המדברת על חמישה חודשים של עבודות שירות (שם, שורה 8).
20. כן מבוקש פיצוי למתלוננים. הבקשה היא לפיצוי משמעותי (עמ' 1743, שורה 16).
21. ב"כ המאשימה מזכיר, כי לעניין נאשם 2, נקבע פיצוי של 5,000 ₪ במסגרת הסדר "סגור". גם נאשם 2 הינו במעגל החיצוני, ולכן יש חשיבות לעקרון השוויון גם בנקודה זו.
22. ככל שמדובר בנתוני המעצר, הודיע עו"ד גולדשטיין, ב"כ המאשימה, כי אלה הם התאריכים הרלבנטיים (עמ' 1757, שורות 29-32; עמ' 1778, שורה 30 – עמ' 1779, שורה 4): מעצר בפועל, מיום 31.7.14 ועד 17.9.14; איזוק אלקטרוני, מיום 17.9.14 ועד 22.2.15; ביטול האיזוק האלקטרוני; התקנת איזוק אלקטרוני חדש, מיום 2.4.15 ועד ליום 8.7.15.

**ד.2.4 טיעוני הנאשם**

1. עמדת עו"ד מיכאל עירוני, ב"כ נאשם 1, החלה בטיעון לפיו, מלכתחילה חשב שיש להסתפק במעצר של חודשיים בפועל, שבו היה מרשו עצור (עמ' 1725, שורות 17-21). הכוונה למעצר בשנת 2014 (עמ' 1746, שורות 8-9). לאחר מכן, ציין הסניגור כי מרשו שהה כשנה באיזוק אלקטרוני (שם, שורה 9).
2. אך, בפועל עותר הסניגור לעונש של"צ, וזאת, בין היתר, בשל הטענה כי "**ההתיישנות על של"צ של העבירה עצמה הוא הרבה יותר מהיר מאשר עונש מאסר בפועל, גם אם בית המשפט מסתפק בימי המעצר שלו**" (עמ' 1746, שורות 15-17) וכן לנוכח הנזקים שנגרמו למתלונן (עמ' 1746, שורות 20-22).
3. עו"ד עירוני העלה טענה נוספת, לפיה השכונה בה גר הנאשם יחד עם חבריו היא שכונה יהודית, וכניסת המתלוננים לאותה קהילה מפריעה לאורח חייהם, וזאת "**בכוונה להתריס תוך שהוא** [המתלונן] **מפגין שנאה כלפי אותם אנשים שגרים שם**" (שם, שורות 29-30). עו"ד עירוני הביא – כאנלוגיה – את פרשת שי דרומי, במובן זה שעומדת לאנשים הללו מעין "הגנה עצמית", כי מדובר על קהילה דתית ברובה, שומרת שבת, ובאותו יום שבת, הקדוש לעם היהודי, באו המתלוננים ועשו מנגל (שם, עמ' 1746-1747).
4. בהקשר זה, מתייחס עו"ד עירוני, ב"כ נאשם 1, באופן מילולי לסעיף 6 לכתב האישום, והסביר כי התגובה הטבעית של אנשים, כשהם רואים בני מיעוטים, היא לשאול אותם: מה הם עושים שם, ואז, התפתח העימות (עמ' 1748, שורות 4-7).
5. הסניגור מדגיש, כי מרשו לא קשור לאותו עימות ראשוני, שכן הוא במעגל החיצוני (שם, שורה 8), אבל ב"כ הנאשם, עו"ד עירוני, מבקש להביא נתון זה בחשבון.
6. טענה נוספת של הסניגור היא, כי בגין כתב האישום המקורי הראשון, בשנת 2014, מרשו, נעדר עבר פלילי, היה חודשיים במעצר ממש, עד שהגיע תסקיר ונמצאה חלופת מעצר; ולאחר מכן היה נאשם 1 שנה באיזוק אלקטרוני (עמ' 1748, שורות 17-25).
7. לטענת הסניגור, עונש של"צ – למרות שאינו עונש, אלא תרומה לקהילה – הוא עדיין "**מעבר למה שמרשי היה אמור לקבל**" (עמ' 1748, שורות 31-32).
8. בהתייחסו לנסיבות האישיות של מרשו, שלומד בכולל ורק עכשיו התחתן, טענת הסניגור היא, כי פיצוי של 5,000 ₪ הוא גבוה מאוד, ולכל היותר, יש להטיל על נאשם 1 פיצוי סמלי של שקלים בודדים (עמ' 1749, שורות 17-19). הדבר נובע מכך שנאשם 1 לא גרם את הנזק, וגם מעשיו לא הובילו לגרימת הנזק, ועל כן, על פי עקרון ההלימה, אין הצדקה להטלת פיצוי כה גבוה (עמ' 1749, שורות 19-24).
9. עו"ד עירוני, ב"כ נאשם 1, מנתח באופן מילולי את סעיף 6 לכתב האישום, וטוען כי הצורך לבדוק את הנכנסים לשכונה, והאם הם ערבים, הוא חלק מאמצעי הזהירות, כדי לבדוק חשד לביצוע פיגוע התאבדות. לדעת עו"ד עירוני, מדובר באנשים שהפגינו ערנות אזרחית סבירה, ואין הדבר מעיד על כוונה גזענית להרביץ או לתקוף (עמ' 1752).
10. לעניין החומרה שמייחס ב"כ המאשימה לתקיפת המתלוננים שהם ערבים, שואל-תמה עו"ד עירוני: האם תקיפתו של ערבי חמורה יותר מתקיפתו של עובד זר? (עמ' 1753, שורה 14).
11. את טענותיו מסיים עו"ד עירוני בכך שמפנה לתסקיר, הקובע פוזיטיבית כי הנאשם 1 השתקם. אין מדובר בפוטנציאל שיקומי, אלא בשיקום ממש, ועל כן, עתירת עו"ד עירוני היא לדחות את בקשת ב"כ המאשימה, ולהשית על הנאשם של"צ בלבד (עמ' 1753, שורות 28-32).

**ד.3.4 דבריו האחרונים של הנאשם**

1. בדבריו האחרונים סיפר נאשם 1 כי הוא לומד בישיבה ברמות (עמ' 1754-1755), מזה שלוש שנים, ואף פירט את המסכתות אותן הוא לומד (עמ' 1775).
2. הוא מספר כי היה ילד טוב, לא עשה שטויות, היה בצבא, ולא היה לו עבר פלילי. הוא התחיל להתחזק ואז "**זה נפל עליי**" (עמ' 1755, שורה 27; הכוונה להליכים בבית המשפט). הוא רצה להתקדם בחיים (עמ' 1755) והסביר כי כיום מטרתו בחיים היא להתקדם בתורה (עמ' 1756, שורות 1-2).
3. נאשם 1 סיפר, כי הוא התחתן לפני ארבעה חודשים, מקבל תמיכה מהישיבה (1,500 ₪ בחודש – עמ' 1756, שורות 26-29), ועיקר הפרנסה היא מכך שאשתו עובדת (עמ' 1756, שורות 5-10). הוא מלמד, בהתנדבות, בחורים צעירים בנווה יעקב (קצת דברי מוסר, פרשת שבוע), כדי להרחיק אותם מ"**מכל הבלגאן, מכל מה שהולך בחוץ... בשביל שלא יצאו, בשביל שלא ישתכרו בחוץ**" (עמ' 1756, שורות 11-23).
4. כאשר נשאל נאשם 1 על ידי בית המשפט, כיצד ניתן להבטיח שלא יעשה מעשה דומה בעתיד (עמ' 1756, שורה 31), הוא ענה כי הוא עשה פשוט שינוי בחייו (עמ' 1756, שורה 32), ובהמשך, הסביר את הדברים הבאים: "**יש לי אישה. בעזרת השם עוד ילדים. יש לי קו בחיים. יש לי את הלימוד שלי. אין לי שום עניין לא עם ערבים, לא עם יהודים, לא שום דבר. פה פשוט נקלענו למצב הזה וזה מה שהיה**" (עמ' 1757, שורות 3-6).
5. לגבי יכולתו לפצות את המתלוננים, הסביר נאשם 1 שמצבו הכלכלי, לא טוב. הוא משלם דמי שכירות חודשיים בסך 2,500 ₪, ואשתו, המורה, כרגע לא עובדת, והכנסתם כיום היא 1,500 ₪ שמקבל נאשם 1 מהכולל, והם מתקיימים מהפיצויים שקיבלה אשתו מעבודתה, כאשר היא מחפשת עבודה, והוא – הנאשם 1 – מקווה בעזרת השם להתקיים (עמ' 1757, שורות 10-25).
6. ב"כ הצדדים הסכימו כי ימי המעצר של הנאשם 1 היו מיום 31.7.14 עד 17.9.14, דהיינו: חודש ו-20 ימים, כלומר: 50 יום (עמ' 1757, שורות 29-32).
7. **נאשם 3 – אלירן ניסנוב – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן, ראיות לעונש וטיעונים לעונש**
8. ב"כ הנאשם 3, עו"ד זהר ארבל, הנאשם 3 עצמו – אלירן ניסנוב – וב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, מפרקליטות מחוז ירושלים, הגיעו להסדר טיעון, ביום 6.3.18, בדבר הגשת כתב אישום מתוקן.

**ה.1 כתב האישום המתוקן**

1. כתב האישום המתוקן של נאשם 3 דומה וקרוב לזה של נאשם 1 כפי שצוטט לעיל במלואו, בפיסקה 21 לעיל, פרט לשינויים אלה:
2. בסעיף 4 המתייחס לכך שאחד מבני החבורה ניגש אל המתלוננים וביקש מהם סיגריה ומצת, כדי לוודא כי המתלוננים הינם ערבים, מי שניגש אל המתלוננים אינו הנאשם 3.
3. בסעיף 9, המגדיר את חלקו של הנאשם 3 באירוע, נכתב: "**נאשם 3 נמצא במעגל החיצוני של החבורה**".
4. הוראות החיקוק, לפיהן הואשם הנאשם 3, זהות לאלה של הנאשם 1, קרי: "**תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 380 + 382(א) + 29(ב) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977**".

**ה.2 הסדר הטיעון**

1. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי הנאשם 3 יודה ויורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בהסדר.
2. בטיעונים לעונש, הגבילה עצמה המאשימה לעונש של ששה חודשי מאסר (שירוצו בעבודות שירות, ככל שהנאשם יימצא מתאים לכך), וכן לפיצוי מוסכם (שלעניין גובהו יטענו הצדדים), וכן מאסר על תנאי.
3. כמקובל בהסדרי טיעון, נכללים בו הסעיפים הבאים: בתיאור האירועים שבגינם מורשע הנאשם, לא יחרגו הצדדים מהעובדות שבכתב האישום, לא יסתרו אותם ולא יוסיפו עליהם; אין בהסדר כדי למנוע הגשת תסקיר נפגעי עבירה; המאשימה הודיעה כי ההסדר נחתם לאחר שמילאה את חובתה לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/71835/17) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשס"א-2001; לנאשם הוסבר כי בית המשפט אינו כבול להסדר הטיעון ואם בית המשפט יחרוג מן ההסדר לחומרה, המאשימה תבחן את עמדתה מחדש ועשויה להציג עמדה שונה בפני ערכאת הערעור, בנסיבות המתאימות לכך, אם תשוכנע בקיומם של טעמים כבדי משקל המצדיקים זאת.
4. לאור זאת, הודיע הנאשם כי הוא מודה, ועל פי הודאתו הוא הורשע (ראה: הכרעת דין מיום ח באייר תשע"ח (23.4.18), עמ' 1713), בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות.
5. ראוי לציין, כי נאשם 4 – בן דודו של הנאשם 3 – ביקש בישיבת יום 9.8.18 לחזור בו מהודאתו (ראה על כך להלן, בפרק ו.3). נאשם 3, שנכח באולם, נשאל על ידי בית המשפט, האם הוא רוצה לחזור בו מהודאתו, כמו בן דודו? על כך ענה נאשם 3, כי אין להם קשר, כבני דודים, בזמן האחרון. נאשם 3 אישר כי הוא מודה, והסכים שבאותו יום יתקיימו הטיעונים לעונש (ראה: פרוטוקול מיום כח באב תשע"ח (9.8.18), עמ' 1816, שורות 27-31).

**ה.3 ראיות לעונש**

1. בעניינו של נאשם 3, הוגשו, הן תסקיר שירות המבחן והן חוות דעת הממונה על עבודות השירות, כמפורט להלן.

**ה.1.3 תסקיר שירות המבחן**

1. ביום כה בתמוז תשע"ח (8.7.18), הוגש לבית המשפט תסקיר שירות מבחן, חתום על ידי ראובן מאיר, קצין מבחן למבוגרים, במחוז ירושלים.
2. מהתסקיר עולה כי נאשם 3 הינו בן 28, נשוי, ואב לתינוק כבן שנה, עובד בחברת בניה, ומתגורר עם משפחתו בירושלים.
3. מטעמי צנעת הפרט, אינני מפרט את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. על כל פנים, על אף הבעיות הרפואיות של שני הוריו, תפקודו היה חיובי ותקין, הוריו פיקחו באופן הדוק על התנהלותו, ועל כך ששהה בחברה נורמטיבית וחיובית. הוריו תמכו בו, והיוו עבורו עוגן לפעולותיו ולתפקודו התקין.
4. בשל המצב הכלכלי הקשה של משפחתו, קיבל הנאשם 3 פטור משירות צבאי, וכאמור, בשנים האחרונות, עובד כמנהל עבודה בחברת בניה של אחיו, ומסייע לפרנסת המשפחה.
5. בשנת 2016, התחתן הנאשם 3, ונולד לבני הזוג תינוק, כיום כבן שנה. הנאשם מתאר את הזוגיות כחיובית ומעצימה, וכי אשתו ובנו מעניקים לו כוחות לתפקוד תקין. התא המשפחתי אותו בנה, מהווה עבורו משענת לקשייו. הנאשם 3 מסר לקצין המבחן, כי מוסד הנישואין ביגר אותו, וגרם לו להבין כי עליו לקחת אחריות על חייו ולהתמקד בדאגה למשפחתו ולעתידו.
6. בפרק העוסק ב"**היסטוריה עבריינית**" נאמר, כי עיון ברישומו הפלילי, מעלה כי נאשם 3 נעדר הרשעות קודמות.
7. אשר לעבירה הנוכחית, שירות המבחן מציין כי נאשם 3 לקח אחריות מסוימת על מעשיו, והוא מעט מצמצם מהחלקים המיוחסים לו בכתב האישום המתוקן. לדבריו, הוא הגיע לאירוע, לאחר שנגמרה הקטטה, והוא לא לקח חלק פעיל בגילויי האלימות שהתרחשו בה. הוא מצר על המציאות אליה נקלע, הוא מבין שהיה עליו להימנע מכניסה לאזורים בעייתיים ולסיטואציות מסוכנות. הנאשם 3 אמר לקצין המבחן, כי כיום הוא מתרחק ממקומות ומאנשים, אשר יכולים להעמיד אותו במצבי קונפליקט, וכי הוא משקיע את רוב זמנו לדאגה למשפחתו ולעתידו.
8. בפרק בדבר "**הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום**", התרשמות שירות המבחן היא כי הנאשם 3 הוא בעל תפקוד יציב ותקין, ובעל מקורות תמיכה קרובים ובטוחים. הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי, תוך דאגה להוריו ולמשפחתו. נאשם 3 הוא בעל שאיפות לחיי משפחה וחברה תקינים ושקטים, ללא מעורבות פלילית קודמת, ונראה כי הוא מצליח לשמור על יציבות תעסוקתית. קצין המבחן התרשם, כי נאשם 3 אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים ובעייתיים, וכי העבירה הנוכחית הינה חריגה לאורח חייו. עוד התרשם קצין המבחן, כי ההליך הפלילי המנוהל נגדו, לראשונה בחייו, מהווה עבורו גורם מרתיע ומלמד. כל אלה – מהווים להערכת שירות המבחן גורמי סיכוי לשיקום ולהימנעות מעבירות עתידיות.
9. לצד האמור, התרשם שירות המבחן כי לאור היותו הצעיר במשפחה, וכי הוריו היו חולניים ותפקודם לקוי, גילה נאשם 3 עצמאות מגיל צעיר, ואף נטל על עצמו אחריות, שאולי הינה מעבר לכוחותיו. ייתכן, כי בשנים הללו התפתחו תכונות בעלות אופי הישרדותי של כוחנות, הצגת פסאדה חיובית ומתפקדת, בלי יכולת לגעת ברבדים רגשיים, ולעיתים, חוסר יכולת לקחת בחשבון את ההשלכות הכרוכות בכך. התרשמות שירות המבחן הינה, כי במצבים מסוימים, תחת לחץ חברתי ורצון לרצות את האחר, עלול נאשם 3 לפעול באופן בעייתי, תוך קושי לחשב השלכות מעשיו על חייו ועל סביבתו. כל אלו – מהווים, להערכת שירות המבחן, גורמי סיכון להישנות עבירות חוזרות בעתיד.
10. וזו ה"**המלצה**" המופיעה בסוף התסקיר (עמ' 3):

"**כאשר באנו לגבש המלצה עונשית בעניינו של הנ"ל, התלבטנו. מחד גיסא, עומדת לנגד עינינו חומרת העבירה הקשה והמסוכנת שהנ"ל ביצע. מאידך גיסא, הנ"ל לקח אחריות מסוימת על מעשיו ולהתרשמותנו אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים ומופנמים. לאור כל האמור לעיל, ולאור כך, כי להערכתנו התנהלותו של ליאור אינה משקפת את אורח חייו, וכי נראה כי כיום מפנה את מירב משאביו לדאגה למשפחתו ולבניית עתידו, אנו נמליץ על עונש חינוכי-שיקומי בדמות שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 300 שעות. במידה והמלצתנו זו תתקבל, אנו נבנה תכנית מתאימה עבור הנ"ל ונגישה לאישור בית המשפט במהלך השבועות הקרובים**".

**ה.2.3 חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

1. ביום 17.6.18, נשלחה לבית המשפט חוות דעת הממונה על עבודות השירות, וזאת במשך לחוות דעת קודמת, מיום 7.6.18.
2. עמדת המשטרה הייתה כי אין התנגדות שהוא יבצע עבודות שירות.
3. המקום המוצע לצורך השמת הנאשם בעבודות שירות, הוא בית החולים הדסה הר הצופים, ירושלים, חמישה ימים בשבוע, שבע שעות ביום.

**ה.4 טיעונים לעונש**

**ה.1.4 טיעוני המאשימה**

1. הטיעונים לעונש הושמעו בישיבת בית המשפט, שהתקיימה ביום כח באב תשע"ח (9.8.18) (עמ' 1822-1825 לפרוטוקול).
2. ב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, חזר על האבחנה בין שלושת הקבוצות של בני החבורה: אלה שהיו במעגל הפנימי ותקפו באמצעות אלות וקרשים; אלה שהיו במעגל החיצוני; ואלה שהיו במעגל הצופה. לטענת ב"כ המאשימה, מי שהשתתף במעגל החיצוני, כמו הנאשם 3, אינו רק צופה, אלא יש לו נדבך נוסף של תרומה (עמ' 1822, שורות 17-22), אך בכל מקרה, "**כל בני החבורה ללא יוצא מן הכלל, אחראים לתקיפה במובן המשפטי מכוח השותפות**" (שם, שורות 17-18).
3. כאשר נשאל ב"כ המאשימה, מדוע ביקשה המדינה עונש מאסר בפועל לנאשמים 5   
   ו-6, שאף הם היו במעגל החיצוני (ראה: גזר דינם של נאשמים 5 ו-6 מיום יג באלול תשע"ז (4.9.17); תמצית הדברים הובאה לעיל בפרק ב), תשובת ב"כ המאשימה הייתה כי לנאשמים 5 ו-6 היה עבר פלילי, וראוי היה להטיל עליהם עונשי מאסר בפועל, לאור עברם הפלילי ומתחם העונש ההולם, שביחס אליו טענה המאשימה בטיעוניה לעונש לנאשמים 5 ו-6 (עמ' 1822, שורות 29-31).
4. ב"כ המאשימה, בהמשך לדבריו, התייחס לעונש שהוטל בפועל על הנאשמים 5 ו-6, שאינו מקבל את עמדת המאשימה, והסביר כי לא הוגש ערעור לבית המשפט העליון, בשל נימוק זה: גם אם יש חריגה קלה, בית המשפט העליון לא מתערב (עמ' 1822-1823), ומשום מה, בהמשך, באותה נשימה, הוסיף ב"כ המאשימה, כי עדיין עמדת הפרקליטות היא כי יש להטיל עונש מאסר בפועל (עמ' 1823, שורה 3).
5. טענת ב"כ המאשימה היא, כי ראוי להטיל על הנאשם 3, עבודות שירות של ששה חודשים, באופן מלא. כאשר נשאל נציג הפרקליטות, עו"ד גולדשטיין, האם צריך להפחית מאותם ששה חודשי עבודות שירות – המבוקשים על ידו – את תקופת המעצר של חודש ושלושה שבועות, עמדתו היא, כי מאחר ומתחם העונש ההולם מתחיל בעבודות שירות של מספר חודשים, ויש למקם את הנאשם בחלק הנמוך של המתחם, עדיין יש למצות את תקופת המאסר בעבודות שירות במשך ששה חודשים מלאים, וזאת, בהתחשב בנזק שנגרם לנפגעי עבירה. לעניין אחרון זה, מספר "מעיד" ב"כ המאשימה, עד כמה קשה לנפגע עבירה לדבר איתו, ולוקח לו להשלים משפט 20 שניות, בגלל הנזק המוחי שנגרם לו, בגין התקיפה (עמ' 1823, שורות 19-23).
6. בהמשך, מסביר ב"כ המאשימה, כי לאור תסקירי העבירה והתוצאות החמורות שנגרמו לנפגעי העבירה, כאשר התוצאות היו עלולות להיות חמורות יותר ולהסתיים גם במוות, נאשם 3 הוא חלק מחברי החבורה, גם אם הוא במעגל החיצוני (עמ' 1823-1824).
7. לעניין התכנון, טענת ב"כ המאשימה היא – בהמשך לטיעוניו ביחס לנאשמים 5 ו-6 – כי בני החבורה הצטיידו בקרשים, דבר המעיד על התכנון (עמ' 1824, שורות 1-3).
8. ב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, חזר על טענותיו בעניין נאשמים 5 ו-6, וכן ציין כי יש הסכמה לגבי פיצוי לנפגעי העבירה (עמ' 1824, שורות 6-7).
9. ב"כ המאשימה נשאל על ידי, מדוע לא מוכנה הפרקליטות לקבל את המלצות שירות המבחן, בדבר עונש של"צ (עמ' 1824, שורה 8). על כך השיב ב"כ המאשימה, כי שירות המבחן מתבונן רק באלמנט השיקום; אך, עמדת הפרקליטות היא, כי יש להביא בחשבון שיקולים נוספים, ובהם הרתעה, אשר לגביהם "**שירות המבחן עיוור לשיקולים אלה**" (שם, שורה 13). השיקולים החשובים למאשימה, שהם אלה: פגיעה חמורה במתלוננים; תרומה עובדתית של הנאשם, מתוקף היותו חבר בחבורה, והיותו שייך למעגל החיצוני (עמ' 1824, שורות 13-15).
10. ב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, אינו סבור שחלקו של הנאשם 3 הוא מינורי. הוא חוזר וטוען, כי מעגל חיצוני אינו מעגל צופה (עמ' 1824, שורות 16-17).
11. ב"כ המאשימה מציין, כי נתן דעתו לכך שלנאשם אין עבר פלילי, ועל כן, לשיטת המאשימה, "**ראוי למקם את הנאשם בחלק הנמוך של המתחם ולהטיל עליו ששה חודשי עבודות שירות, שכן המתחם מתחיל ממספר** [חודשי] **עבודות שירות ומגיע עד ל-18 חודשי מאסר בעבירה של סעיף 380 ו-282 לחוק**" (שם, שורות 18-20).
12. ב"כ המאשימה חוזר על בקשתו לעניין הפיצוי והמאסר על תנאי, ומפנה לטיעונים קודמים ביחס לנושאים אלה (שם, שורות 21-22).

**ה.2.4 טיעוני הנאשם**

1. הסניגורים של נאשם 3, עורכי הדין זהר ארבל ודנה אוחנה, ציינו, בפתח טיעוניהם, כי מאחר והפרקליטות לא הגישה ערעור בעניין נאשמים 5 ו-6, יש לקבל את קביעות בית המשפט לעניין האחריות והתכנון, וביחס לתרומת של המעגל החיצוני, וכן לעניין קביעת המתחם שנעה בין מאסר על תנאי דרך עבודות שירות ועד מספר חודשי מאסר בפועל. בעיקר התייחס הסניגור לעונש בפועל שנקבע ביחס לאותם נאשמים, שהוא הסתפקות בימי המעצר, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים (עמ' 1824, שורות 25-30; עונשיהם של נאשמים 5 ו-6 פורטו לעיל, בסוף פרק ב).
2. לטענת הסניגור, אם יש לערוך השוואה או הבחנה בין מרשו, נאשם 3, שאין לו עבר פלילי, לבין נאשם 5 שיש לו עבר פלילי, כי אז "**התוצאה בעיני צריכה להיות הסתפקות במעצרו לצד הענישה הנלווית, כאשר לנאשם כאן אין עבר פלילי כך ומצבו מאז ועד היום השתנה לטובה, הוא התחתן, נולד לו בן, הוא עובד בצורה מסודרת, ואין אפילו תיקי מב"ד, ואין כלום**" (עמ' 1825, שורות 2-4).
3. ב"כ הנאשם 3, עו"ד ארבל, התמודד עם השאלה הבאה: מדוע, לשיטתו, המליץ שירות המבחן, ביחס לנאשם 3, על ענישה חינוכית בדמות של"צ. לטענתו של הסניגור, בחלוף זמן כל כך ממושך, אין לדעתו צורך להטיל עליו של"צ, ולחנך אותו. הוא אמר: "**אני סבור שההליך עצמו והמעצר הראשונה בחייו היה בהם כדי להוות כלי חינוכי, הרתעתי... אני לא מסכים לשל"צ, כי איני מסכים להגיון שמאחורי השל"צ. לחלופין אני מסכים לתקופת של"צ קצרה יותר**" (שם, שורות 6-9).

**ה.3.4 דבריו האחרונים של הנאשם**

1. הנאשם בדברו האחרון אמר:

**"אני מצטער על כל מה שהיה. היום אני במקום אחר לגמרי. התחתנתי לפני כשנתיים, יש לי בן. אני עובד מסודר. במקרה דומה ככל שיהיה, אני חוזר ואומר שאני במקום אחר לגמרי, אני נשוי, אשתי שוטרת בתפקידה והיא עובדת במשטרת חברון לפעמים בשטח ולפעמים ביומן. אני מתגורר בנווה יעקב, אני מתגורר ליד ההורים ואני עוזר להם, אני האח הקטן. אין לי מה עוד לומר".**

1. **נאשם 4 – אהרון חייאיב – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן, ראיות לעונש וטיעונים לעונש**
2. ב"כ הנאשם 4, עו"ד זהר ארבל, הנאשם 4 עצמו – אהרון חייאיב – וב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, מפרקליטות מחוז ירושלים, הגיעו להסדר טיעון, ביום 6.3.18, בדבר הגשת כתב אישום מתוקן.

**ו.1 כתב האישום המתוקן**

1. כתב האישום המתוקן של נאשם 4, שונה לקולא בהרבה מכתבי האישום המתוקנים של נאשם 1, כפי שצוטט לעיל במלואו בפיסקה 21 לעיל, ושל נאשם 3, כפי שהובא לעיל בפיסקה 76, בנושאים אלה:
2. בסעיף 4 המתייחס לכך שאחד מבני החבורה ניגש אל המתלוננים וביקש מהם סיגריה ומצת, כדי לוודא כי המתלוננים הינם ערבים, מי שניגש אל המתלוננים אינו הנאשם 4.
3. בסעיף 9, המגדיר את חלקו של הנאשם 4 באירוע, נכתב: "**נאשם 4 נכח במקום וצפה במתרחש, ובעצם נוכחותו חיזק את יתר בני החבורה**".
4. בסעיף 13 לכתב האישום של נאשם 4 נכתבו רק המילים האלה: "**במעשיו המתוארים לעיל היה הנאשם 4 שותף למעשי תקיפה בצוותא בנסיבות מחמירות**".
5. הוראת החיקוק, לפיה הואשם הנאשם 4, שונה מאלה שיוחסו לנאשמים 1 ו-3, והיא העבירה הבאה: "**תקיפה סתם בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 379 + 382(א) + 29(ב) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977**".

**ו.2 הסדר הטיעון**

1. הוסכם כי בטיעונים לעונש יטענו הצדדים בהסכמה לעונש של"צ (שלעניין היקפו יטענו הצדדים), פיצוי מוסכם (שלעניין גובהו יטענו הצדדים) ומאסר על תנאי.
2. כן הוזכרו הסעיפים המקובלים לעניין הגשת תסקיר נפגעי עבירה והודעת המאשימה כי חתמה על הסדר הטיעון לאחר שמילאה את חובתה לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/71835/17) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835).

**ו.3 הכרעת הדין בדבר הרשעת הנאשם**

1. לעניין נאשם 4, היו שינויים והתפתחויות לאורך הדיונים.
2. תחילה, הודה הנאשם בבית המשפט, בנוכחות סניגורו, בעת הסדר הטיעון, והורשע על פי הודאתו, ביום ח באייר תשע"ח (23.4.18) (עמ' 1714 לפרוטוקול), בעבירה הנ"ל של תקיפה סתם בנסיבות מחמירות.
3. בישיבה הראשונה, אשר נועדה לטיעונים לעונש, ביום כח באב תשע"ח (19.8.18), איחר הסניגור להגיע, ובעת ההמתנה הודיע נאשם 4 לבית המשפט, כי הוא לא שלם עם הודאתו, ואם היה יכול היה מנהל משפט, עד לזיכויו (פרוטוקול מיום כח באב תשע"ח (9.8.18), עמ' 1815, שורות 11-12). ביקשתי כי תיערך הפסקה, וכי עו"ד זהר ארבל ישוחח עם לקוחו, ויודיע, מהי עמדתו הסופית בעניין הסדר הטיעון וההודאה בעבירה שבה הורשע, על פי הודאתו (שם, שורות 12-14).
4. לאחר הפסקה, הודיע עו"ד ארבל כי מרשו עומד על בקשתו לחזור בו מההודיה, וזאת, לאחר שהוסברו לו ההשלכות והמשמעויות של הבקשה לחזור מההודיה. הסניגור ציין, כי הסביר לנאשם שיש לבית המשפט שיקול דעת, האם להתיר לנאשם לחזור מההודיה. בסיום דבריו ביקש עו"ד ארבל להשתחרר מייצוג, אם בית המשפט יתיר לנאשם 4 לחזור בו מהודייתו (עמ' 1816, שורות 2-4).
5. הפרוטוקול – בהמשך הדיון באותה ישיבה – משקף טיעונים של שני עורכי הדין (עו"ד ארבל מטעם הנאשם ועו"ד גולדשטיין מטעם המאשימה), וכן את דברי הנאשם עצמו. בסיום הדיון, ניתנה על ידי החלטה, שבה קבעתי, כי הנאשם ייוצג על ידי הסניגוריה הציבורית, אשר תעיין בתיק, תשוחח פעם נוספת עם הנאשם, ותגבש עמדה סופית בעניין חזרתו מכתב האישום (ראה: החלטה מיום כח באב תשע"ח (9.8.18), עמ' 1820-1821).
6. בישיבה שלאחר מכן, שהתקיימה ביום כב בחשוון תשע"ט (31.10.18), הצהיר נאשם 4, בראש עמ' 1827 (שורות 2-4), את הדברים הבאים:

**"לאחר שהתייעצתי עם הרב, ולאחר שהתייעצתי עם עו"ד ארבל, ולאחר שיקול דעת נוסף, אני מודיע שאני מודה בכל המעשים המיוחסים לי בכתב האישום המתוקן, ואני חוזר בי מבקשתי בישיבות הקודמות לבטל את הודאתי. אני מסכים שהיום יהיה דיון ביחס לטיעונים לעונש, לאחר שהורשעתי".**

1. לאחר שעו"ד זהר ארבל, ב"כ הנאשם 4, אישר שהנאשם 4 קיים איתו התייעצויות וזו עמדתו הסופית (שם, שורה 6), התקיים הדיון ביחס לטיעונים לעונש, אשר אותו אסקור בתת הפרק ו.5, להלן.

קודם לכן, אביא, בתמצית, את הראיות לעונש (תת פרק ו.4).

**ו.4 ראיות לעונש**

**ו.1.4 תסקיר שירות המבחן**

1. ביום כ בתמוז תשע"ח (3.7.18), הוגש לבית המשפט תסקיר חתום על ידי ברק אריאב, קצין מבחן מבוגרים, בעניינו של הנאשם 4, אהרון חייאיב.
2. כאמור בתחילת התסקיר, הוא מבוסס על פגישה עם הנאשם, עיון במסמכים והיכרות קודמת עימו בשירות המבחן, במסגרת הליך המעצר בתיק זה. כן מציין עורך התסקיר כי קרא את כתב האישום המתוקן, פרוטוקול הדיון והחלטת בית המשפט ועיין ברישום הפלילי המעודכן של הנאשם.
3. הנאשם, בן 27, גרוש, גר לבדו בבית שמש, ועובד כנהג חלוקה בחברת שיווק ביצים, מזה שנה וחצי.
4. במסגרת תיאור הרקע האישי והמשפחתי, מצוין כי הנאשם הינו בן חמישי מתוך עשרה ילדים, אביו נפטר לפני שבע שנים. האב היה דומיננטי ומציב גבולות, ונאשם 4 היה עימו קשר פתוח. הנאשם 4 טיפל באביו החולה, באופן צמוד, בשנתיים האחרונות לחייו, והיה ביניהם קשר קרוב מאוד. פטירתו של האב גרמה לטלטלה קשה עבור הבן, נאשם 4.
5. לעומת זאת, האם תוארה כמרוחקת, והקשר עמה היה מרוחק וקונקרטי.
6. הנאשם 4 סיים 12 שנות לימוד, במסגרת חינוך של החברה החרדית. בהיותו בן 18, אביו חלה, והנאשם הפסיק את לימודיו, כדי לטפל בו. לאחר פטירת האב נוצר נתק עם האם, ונאשם 4 עזב את בית המשפחה, ועבר להתגורר עם דודיו בירושלים, שם לא עבד ולא היה במסגרת לימודית, במשך חצי שנה, וחש תחושות קשות של בדידות, דכדוך ואובדן. בהמשך, עבד נאשם 4, במשך כארבע שנים, בעסק בניה בבעלות דודיו. לאחר מכן, מתוך רצון להתנהל באופן עצמאי, עזב נאשם 4 את העבודה הנ"ל, ועבד כנהג במפעל סלטים, במשך מספר חודשים, ומזה כשנה וחצי עובד נאשם 4 כנהג חלוקה, בחברה לשיווק ביצים. הוא תיאר רצון להתקדם ולהתפתח בעבודה, ולפתוח עסק עצמאי בהמשך.
7. הנאשם 4 הציג לשירות המבחן המלצה, שבה נכתב כי הוא חדור מוטיבציה, משקיע ומעמיק במטרה להרחבת ידיעותיו, וכי הוא נעים הליכות ומסביר פנים, בעל יכולת בינאישית גבוהה, אדיב ומתחשב בזולת, ומבצע כל משימה במומחיות רבה.
8. בשנת 2016, התחתן הנאשם 4 עם בחורה בת 24. לא אפרט את הטעמים לגירושיהם, מטעמי צנעת הפרט. בכל מקרה, הנאשם תיאר קושי רב בפרידה ממנה, ופגיעה קשה בעקבות כך. שירות המבחן התרשם, כי מדובר בנישואין ששני בני הזוג לא היו בשלים לכך. ניכר היה, כי הנאשם 4 התחתן מתוך רצון לחוש הצלחה ועצמאות, ללא תמיכה מצד משפחתו, והתקשה להתנהל בצורה בונה ביחסים הזוגיים.
9. שירות המבחן מציין, כי נאשם 4 נעדר הרשעה פלילית. באשר לעבירה הנוכחית – נאשם 4 התקשה לקחת אחריות על מעשיו, בכך שצמצם את חלקו במעשים. לדבריו, הוא וחבריו הגיעו אל המקום, לאחר הגעת כוחות המשטרה וההצלה, ועל כן, הוא לא היה מעורב במעשים. התרשמות שירות המבחן היא, כי ברקע למעשים קיימים תחושות של בלבול ורצון להשתייכות חברתית, תוך ניתוק מעולמו הרגשית. יחד עם זאת, מודגש בתסקיר, כי נאשם 4 פועל מתוך עולם ערכים נורמטיביים, וכי מעשיו אלה שבתיק הנוכחי אינם מאפיינים את ניהול אורח חייו בדרך כלל.
10. גורמי הסיכון להישנות מעורבות עבריינית, מתוארים בתסקיר, כדלקמן: העדר גורמי תמיכה במשפחה, ופטירת האב, שנחוותה בצורה קשה, בה חש דכדוך ובדידות שלא עובדו במשך תקופה ארוכה; התקשות לפתח מערכת יחסים תקינה עם בת הזוג, דבר שהוביל לגירושין; נטייה להתנהל בניתוק רגשי ממצבו; מתוך כך ומתוך רצון ולהשתייכות חברתית, נאשם 4 עלול להיות מעורב במקרים בעייתיים.
11. מאידך גיסא, פורטו בתסקיר גורמי הסיכוי לשיקום ולהימנעות מהתנהגות עבריינית, כדלקמן: נאשם 4 הוא בעל רמת אינטליגנציה תקינה, ויכולת מילולית תואמת; יש לו כוחות לתפקוד תקין, שבאו לידי ביטוי בסיום לימודים ותעסוקה (אף אם לא בצורה יציבה); למרות קשיים רגשיים, פועל נאשם 4 מתוך עולם ערכים תקין; הוא אינו מעורב בחברה שולית ופלילית; הוא מביע רצון לנהל אורח חיים תקין של עבודה וחיי משפחה; ההליך הפלילי שהתנהל נגדו, לראשונה בחייו, במהלכו היה עצור, ולאחר מכן היה נתון במעצר בית בתנאים מגבילים, פעל על נאשם 4 בצורה קשה של טלטלה וזעזוע, וגרם לו להתנהל בצורה של לקיחת אחריות על חייו; נאשם 4 משקיע את כוחותיו בתעסוקה וכן בפיתוח עצמו, בצורה עצמאית ונפרדת. בסיכום נקודה זו, נאמר בתסקיר, כי נראה שנאשם 4 הפיק לקחים, בכך שכיום נמנע מהגעה למקומות אשר עלולים להוות סיכון עבורו.
12. וכך מסתיים התסקיר בפרק ה"**המלצה**" כדלקמן:

"**לאור התרשמויות אלו, ולאור העובדה כי זוהי מעורבותו הראשונה והיחידה בפלילים, ולאור הערכה כי מעשיו אינם מאפיינים את התנהלותו בדרך כלל, לאחר שאהרון הביע מחויבות לעמוד בכך ונמצא מתאים על ידינו, אנו ממליצים להטיל עליו עונש מוחשי וחינוכי של צו שרות לתועלת הציבור בהיקף של 160 שעות, שיבוצע ברשת המתנ"סים בית שמש בתפקיד תחזוקה כללית, שליחויות וסיוע לצוות המקום. הפיקוח יעשה ע"י שירותנו**".

**ו.2.4 חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

1. לגבי נאשם 4, לאור ההסכמה על עונש של"צ, לא התבקשה כלל חוות דעת של הממונה על עבודות השירות בעניין נאשם 4.

**ו.5 טיעונים לעונש**

**ו.1.5 טיעוני המאשימה**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, ציין בפתח דבריו (עמ' 1827, שורות 8-10 לפרוטוקול, מיום כב בחשוון תשע"ט (31.10.18)), כי יש הסכמה ביחס לכלל הרכיבים, כולל: של"צ, כאשר לעניין ההיקף, עמדת המדינה היא לאמץ את המלצת שירות המבחן, מיום 3.7.18, קרי: 160 שעות (כמצוטט לעיל בתת פרק ו.1.4, פיסקה 135, לעיל).
2. לעניין גובה הפיצוי, עמדת המאשימה (עמ' 1827, שורה 13) היא, כי יש לאמץ את הסך של 2,000 ₪, כפי שנפסק ביחס לנאשמים 5 ו-6 (כמצוטט בפרק ב לעיל).
3. ב"כ המאשימה ער לכך כי, לשיטתו, מבחינת הסדר הטיעון הוא נוטה לקולא. למרות שההסדר מקל, ביקש ב"כ המאשימה לכבד אותו, לאור הסכמת הצדדים (עמ' 1827, שורות 14-15).
4. לאחר שהסביר ב"כ המאשימה את ההבדל בין העמדתו לדין של נאשם 4 בעבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק (שעונשה המירבי הוא שנתיים מאסר), לעומת נאשמים 1 ו-3 שהועמדו לדין על עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) (שהעונש המירבי לצדה הוא שלוש שנות מאסר), וביחס לשלושתם העונש כפול, לאור הביצוע בצוותא לפי [סעיף 382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382) לחוק, מפנה ב"כ המאשימה לסעיף 9 לכתב האישום של נאשם 4, אשר בו מוזכרת רק נוכחות במקום, צפייה במתרחש, וכי בעצם נוכחותו חיזק את יתר בני החבורה (עמ' 1827, שורות 15-19).
5. בהמשך (שם, שורות 20-24), מספר ב"כ המאשימה כי נפגש עם עו"ד ארבל, והם שוחחו ביניהם על הניתוח הראייתי של התיק. לדברי ב"כ המאשימה, על אף שחשב שיש סיכוי סביר להרשעה, הוא ער לקשיים הראייתיים ביחס לנאשם זה, שהם שונים וייחודיים, כפי שהסניגור מסר לו, ולכך ניתן השקלול בעמדה העונשית האמורה, קרי: של"צ (במקום מאסר בעבודות שירות), שביקשה המדינה ביחס לנאשמים אחרים.
6. שיקולים נוספים שעמדו ביסוד הסכמת המדינה להסדר טיעון הכולל של"צ ולא עבודות שירות, הוסברו על ידי ב"כ המאשימה, באופן הבא: העדר עבר פלילי; עמדת שירות המבחן כי מדובר באדם שאין לו היכרות עם החוק הפלילי, והוא בעל רקע נורמטיבי; בעת ביצוע העבירה היה בן 23, ומאז, במשך ארבע שנים, לא נפתחו לו תיקים נוספים (שם, שורות 24-27).

**ו.2.5 טיעוני הנאשם**

1. ב"כ נאשם 4, עו"ד זהר ארבל, הצטרף לדברי ב"כ המאשימה (עמ' 1827, שורה 31), ובכך הביע הסכמה לעונש של"צ של 160 שעות.
2. לעניין גובה הפיצוי, מציין ב"כ הנאשם, כי מרשו עובד בשכר מינימום במפעל, כאשר הוא נאלץ לשכור דירה. הוא הפנה לנסיבות האישיות שבתסקיר, כולל רצונו של נאשם 4 לעמוד בפני עצמו, ולשאת באחריות כלכלית מלאה, לרבות: שכר דירה והוצאות נלוות, נתונים שיש להתחשב בהם, לעניין גובה הפיצוי (עמ' 1827-1828).
3. לעניין השל"צ, מבקש ב"כ נאשם 4 – מבלי לגרוע מההיקף שהוסכם – כי בית המשפט ימליץ לממונה על עבודות השל"צ לבצע אותם בפריסה ארוכה, כדי שנאשם 4 יוכל להתגמש בעבודה (עמ' 1828, שורות 6-8).

**ו.3.5 דבריו האחרונים של הנאשם**

1. נאשם 4 מסר, בתחילה, כי הוא עובד כמפעיל מכונה, ומרוויח בין 4,000 ₪ לבין  
   5,000 ₪ בחודש, וכי עליו לשלם שכר דירה בסך 2,000 ₪ לחודש (עמ' 1828, שורה 4).
2. בתשובה לשאלתי, כיצד אפשר להיות בטוח שלא יעשה מעשים דומים בעתיד, ענה נאשם 4, כי במשך 4 שנים לא היה מעורב בכל הדברים הללו. הוא ציין כי הוא רוצה להתקדם בחיים שלו, לשמור על עצמו, ולא להתערבב בשטויות. הוא מבין שאסור לו להיות מעורב בשום עבירה הקשורה לתקיפה או משהו כזה (עמ' 1828, שורות 10-13).
3. **נאשם 7 – ליאור הדיה – הסדר הטיעון, כתב האישום המתוקן, ראיות לעונש וטיעונים לעונש**
4. ב"כ הנאשם 7, עו"ד דוד הלוי, הנאשם 7 עצמו – ליאור הדיה – וב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, מפרקליטות מחוז ירושלים, הגיעו להסדר טיעון, ביום 6.3.18, בדבר הגשת כתב אישום מתוקן.

**ז.1 כתב האישום המתוקן**

1. כתב האישום המתוקן של נאשם 7, שונה לקולא בהרבה מכתבי האישום המתוקנים של נאשם 1, כפי שצוטט לעיל במלואו בפיסקה 21 לעיל, ושל נאשם 3, כפי שהובא לעיל בפיסקה 76, ודומה מאוד לזה של נאשם 4, כפי שהובא לעיל בתת פרק ו.1, כלהלן:
2. בסעיף 4 המתייחס לכך שאחד מבני החבורה ניגש אל המתלוננים וביקש מהם סיגריה ומצת, כדי לוודא כי המתלוננים הינם ערבים, מי שניגש אל המתלוננים אינו הנאשם 7.
3. בסעיף 9, המגדיר את חלקו של הנאשם 7 באירוע, נכתב: "**נאשם 7 נכח במקום וצפה במתרחש ובעצם נוכחותו חיזק את יתר בני החבורה**".
4. בסעיף 13 לכתב האישום של נאשם 7 נכתבו רק המילים האלה: "**במעשיו המתוארים לעיל היה הנאשם 7 שותף למעשי תקיפה בצוותא, כאמור בסעיף 9 לעיל, שבעטיים נגרמו למתלוננים חבלות של ממש**".
5. הוראת החיקוק, לפיו הואשם הנאשם 7, היא כמו של הנאשם 1, דהיינו: "**תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – עבירה לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **+ 382(א) + 29(ב) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977**".

**ז.2 הסדר הטיעון**

1. בהסדר הטיעון נקבע, כי הנאשם 7 יודה ויורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בהסדר.
2. המאשימה הגבילה עצמה בטיעונים לעונש, לעונש של ששה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, ככל שהנאשם יימצא מתאים לכך, וכן לפיצוי מוסכם שלעניין גובהו יטענו הצדדים ומאסר על תנאי. כן הוסכם, כי ב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעוניו לעונש.
3. יתר הסעיפים הסטנדרטיים של הודעה על הסדר טיעון, מופיעים גם ביחס לנאשם 7.

**ז.3 הכרעת הדין בדבר הרשעת הנאשם**

1. הנאשם 7 הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן בהסדר, בעבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן, דהיינו: עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) + [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, וזאת, ביום א באייר תשע"ח (16.4.18), עמ' 1706 לפרוטוקול).

**ז.4 ראיות לעונש**

**ז.1.4 תסקיר שירות המבחן**

1. ביום כח בתמוז תשע"ח (8.7.18) הוגש לבית המשפט תסקיר שירות מבחן חתום על ידי ראובן מאיר, קצין מבחן למבוגרים, בעניינו של נאשם 7. התסקיר מבוסס על פגישה שנערכה עם נאשם 7 בשירות המבחן, מסמכים שהוצגו בפני שירות המבחן, כתב האישום המתוקן, פרוטוקול הדיון, והחלטת בית המשפט, וכן עיון ברישום הפלילי.
2. הנאשם 7 הינו בן 22, נשוי, עובד כמוכר בקפיטריה.
3. הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם 7 הוא יוצא דופן: שני הוריו ואחיו הבכור סובלים מפיגור שכלי. מגיל צעיר, תיפקד נאשם 7 כ"הורה", וטיפל בבני המשפחה, הן ההורים והן אחיו הבכור, ושמר על יציבות הבית. אין כאן המקום, מטעמי צנעת הפרט, לספר על מצבם של שני ההורים ועל צרכיהם המיוחדים. בכל מקרה, הנאשם 7 ואחותו שימשו כהורה נוסף. למרות המורכבות המשפחתית, הקשר בין בני המשפחה הינו חיובי. הנאשם 7, למרות הקשיים הרבים איתם התמודד, הצליח להשתלב במסגרות חינוכיות ולתפקד כמצופה ממנו. בעניין אחרון זה, יש תיאור של בתי הספר בהם למד, וכן לימודיו בישיבת "אהבת חיים", בכוכב השחר. נאשם 7 ביטא רצון ללמוד בישיבה מרוחקת, אך בשל מצב הוריו ואחיו, והצורך לטפל בהם, נאלץ לשוב לביתו.
4. נאשם 7 עשה מאמצים, כדי להשתלב במסגרת הצבא, ואף היה במכינה קדם צבאית לשם כך. מספר ימים לפני מועד הגיוס, נעצר הדבר, וזאת, בשל מעצרו של נאשם 7, בתיק זה, דבר שחיבל בתהליך הגיוס, וסופו של יום לא התגייס נאשם 7 לצה"ל, על אף רצונו לעשות כן, והכל – בשל ההליכים שננקטו על ידי רשויות אכיפת החוק בתיק זה: המעצר, וההליך בתיק זה.
5. לאחר שחרורו מהמעצר, החל נאשם 7 לעבוד בעבודות מזדמנות, ולהתנדב בעמותות חסד, ומזה שלוש שנים עובד כמוכר בקפיטריה.
6. חודש לפני הגשת התסקיר, התחתן הנאשם 7. הוא תיאר זוגיות חיובית ומעצימה, וכי אשתו תומכת בו ובמשפחתו, ומעניקה לו כוחות להתמודד עם המציאות המורכבת אליה נקלע.
7. מהרישום הפלילי עולה כי נאשם 7 נעדר הרשעות קודמות. הוא לקח אחריות מסוימת למעשיו, ביחס לעבירה הנוכחית, אך התרשמות שירות המבחן היא כי הוא מעט מצמצם מהחלקים המיוחסים לו בכתב האישום המתוקן. לדבריו, לא לקח חלק באירוע התקיפה; אך, הוא כן מצליח לראות בעייתיות בכך שבאותה תקופה ניהל קשרים בעייתיים ושהה באזורים היכולים להוביל אותו להסתבכות בפלילים. בשיחה עם קצין המבחן, הביע הנאשם 7 צער ותסכול מהמצב המורכב אליו נקלע. הוא אמר שההליך המשפטי גרם לו לחשב צעדיו, ולהימנע מכניסה לסיטואציות מסוכנות ובעייתיות. נאשם 7 הביע רצון להשתלב בתוכניות טיפוליות, אשר הוצעו לו על ידי שירות המבחן, ומסר כי יעשה ככל הנדרש כדי לשוב למסלול נורמטיבי ותקין.
8. במסגרת הערכת גורמי הסיכון להישנות עבירות חוזרות בעתיד, מוזכרים בתסקיר הקשיים שהיו לנאשם 7 בצעירותו, לקבל מהוריו את הצרכים הבסיסיים, בתחום הרגשי והפיזי. לצד תחושות האחריות הרבה של נאשם 7 כלפי בני משפחתו, מציין התסקיר, כי מבחינה רגשית הוא נדרש להתמודדויות רגשיות קשות, לעיתים מעבר ליכולתו ולגילו. יש לו קושי לבטא את מצוקתו, נוכח המציאות בה גדל, דבר שפוגע לעיתים בתפקודו ומוביל אותו למצבים רגשיים קשים. להערכת שירות המבחן, במצבים מסוימים, תחת לחץ חברתי ורצון לרצות את האחר, עלול נאשם 7 לפעול באופן בעייתי, תוך קושי לחשב השלכות מעשיות על חייו ועל סביבתו. כל אלו מהווים, להערכת שירות המבחן, גורמי סיכון להישנות עבירות חוזרות בעתיד.
9. לעומת זאת, שירות המבחן מציין את גורמי הסיכוי הבאים לשיקום ולהימנעות בעייתיות בעתיד: התרשמות מאדם בעל תפקוד יציב ותקין; למרות המציאות המורכבת בה גדל, והקשיים עימם מתמודד, מצליח נאשם 7 להתנהל באופן מרשים ומעורר הערכה, הן במישור הטיפול המסור בבני משפחתו והן ביציבות התעסוקה; נאשם 7 נושא עמו קונפליקט ביחס שבין ההשקעה והטיפול במשפחתו לבין הדאגה לעצמו לבניית עתידו. שירות המבחן מתרשם, שנאשם 7 אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים, מתרחק מסיטואציות בעייתיות, ונמנע ממעורבות בפלילים, כפי שהדבר משתקף בגיליון הרישום הפלילי שלו. שירות המבחן מוסיף ואומר, כי ההליך הפלילי המנוהל נגדו, לראשונה בחייו, מהווה עבורו גורם מרתיע ומלמד.
10. תסקיר שירות המבחן, בעניינו של נאשם 7, מסתיים בהמלצה הבאה:

**"כאשר באנו לגבש המלצה עונשית בעניינו של הנ"ל, התלבטנו. מחד גיסא, עומדת לנגד עינינו חומרת העבירה הקשה והמסוכנת שהנ"ל ביצע. מאידך גיסא, הנ"ל לקח אחריות מסוימת על מעשיו ולהתרשמותנו אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים ובעייתיים. לאור כל האמור לעיל, ולאור כך, כי נראה שהתנהלותו של ליאור אינה משקפת את אורח חייו, ולאור זאת, כי מצליח לבחון את הבעייתיות בהתנהלותו, ובהתחשב בעובדה כי להתרשמותנו נמצא בהליך שיקום חייו ומפנה את מירב משאביו לדאגה למשפחתו ולבניית עתידו, אנו נמליץ על עונש חינוכי-שיקומי בדמות שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 300 שעות. במידה והמלצתנו זו תתקבל, אנו נבנה תכנית מתאימה עבור הנ"ל ונגישה לאישור בית המשפט במהלך השבועות הקרובים. בנוסף נמליץ על העמדתו של ליאור בצו מבחן של שרותנו למשך שנה, במטרה לשלבו בתכנית טיפולית אשר תתאים לצרכיו ולהוות עבורו מסגרת סמכותית, תומכת, מכילה, מפקחת ומציבה גבולות ברורים להתנהגות נורמטיבית".**

**ז.2.4 חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

1. בעניינו של נאשם 7, חוות דעת הממונה על עבודות השירות, עברה מספר שלבים.
2. בחוות הדעת הראשונה, מיום 31.5.18, נאמר כי "**לנידון לא נמצא מקום להשמה בעבודות שירות בשלב זה – בהעדר חוות דעת גורמי מודיעין ומשטרת ישראל**".
3. על גבי חוות הדעת הראשונה הנ"ל, כתבתי החלטה, ביום 3.6.18, שזו לשונה:

**"לא יעלה על הדעת כי המשטרה והמודיעין, אינם מסייעים לבית משפט לסיים עניינו של נאשם, שתיקו הוגש לפני כ-4 שנים והצדדים הגיעו להסדר טיעון.**

**הפרקליטות תבדוק עם גורמי המשטרה והמודיעין, ותודיע לבית המשפט, תוך 3 ימים, את סיבת העיכוב ואת המועדים שבהם יוגשו חוות הדעת.**

**לשלוח לצדדים ולממונה על עבודות שירות, ולהביא בפניי, בעוד 4 ימים".**

1. הסניגור, עו"ד הלוי, שלח לבית המשפט הודעה דחופה, באותו יום, שבה נכתב כדלקמן (הקו במקור):

**"1. בתיק דנן, מדובר בעבירה "רגילה" (ראה הסדר הטיעון) ולא עבירה על רקע מיוחד כלשהו, וע"כ כלל אין מקום לפניה ל'חטיבת המודיעין' שמהווה התייחסות מפלה לנאשם ופוגעת בעקרון השוויון. מדובר בעבירת תקיפה בצוותא (מכוח נוכחות במקום).**

**2. בנתונים אלו, יתכבד הממונה ויעביר חוות הדעת ללא דיחוי".**

1. ביקשתי את תגובת הפרקליטות, גם לעניין זה (החלטתי מיום 6.6.18).
2. תגובת הפרקליטות, שנמסרה ביום 7.6.18, הייתה כי הממונה על עבודות השירות פנה לקבלת עמדת המשטרה לעניין התאמת נאשם 7 לביצוע עבודות שירות, מכוח הסמכות הנתונה לו לפי [סעיף 51ב(ב1)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/51b.b1.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לאור החלטת בית המשפט, המאשימה יצרה קשר עם גורמי המודיעין ועם הממונה, כדי לזרז את קבלת עמדתם והם מסרו שיוכלו להעביר את חוות הדעת, בתוך עשרה ימים. בהחלטתי, מיום 7.6.18, הודיתי לב"כ המאשימה על טיפולו היעיל בנושא, ואיפשרתי את הגשת חוות דעת הממונה בתוך עשרה ימים.
3. ואכן, ביום 17.6.18 הוגשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות – לאור המלצת גורמי המודיעין בשב"ס וגורמי משטרת ישראל אשר אינם רואים כל מניעה להעסקתו בעבודות שירות – לפיה, נאשם 7 מתאים לעבודות שירות. ההמלצה היא על מקום ביצוע עבודות שירות בישיבת הכותל, ברח' המקובלים 7, ירושלים, חמישה ימים בשבוע, שבע שעות ביום.

**ז.5 טיעונים לעונש**

**ז.1.5 ראיות לעונש**

1. בשונה מנאשמים אחרים, בתיק זה הגיש ב"כ הנאשם, לפני הטיעונים לעונש ראיות, שהן המסמכים הבאים:
2. תעודת נישואין, מיום יד בסיוון תשע"ח (27.5.18), של נישואי הנאשם.
3. מכתב, מיום 15.7.18, לבית המשפט המחוזי, חתום על ידי יעקב בן חמו – חברת קופי שי, המספר כי הנאשם 7 עובד במזנון שלו בהר הרצל, ירושלים, מזה ארבע שנים. המעביד כותב, במסמך הנ"ל, כי, הלכה למעשה, נאשם 7 הוא זה אשר מנהל את המזנון, ונמצא שם בכל יום כ-10 שעות. במכתב הנ"ל נאמר, כי הנאשם 7 הינו "**אדם אמין, נעים הליכות, מקצועי, אשר מנהל את המקום תקופה ארוכה. אני סומך על ליאור בעיניים עצומות, בגלל שהכרתי אדם מיוחד ומקצועי. אני יודע שהוא תמיד יעמיד לנגד עיניו את העבודה ויעשה כל אשר נדרש ממנו. לכן בשל האמון הרב שאני רוחש לו, אפילו הסכמתי לחתום עליו בבית המשפט, ולהעסיק אותו גם כשהוא במעצר בית**".

בהמשך, מבקש כותב המכתב מבית המשפט, שיתחשב בנאשם 7 באופן מירבי, לאור התנאים המשפחתיים המורכבים שלו, ולאחרונה גם נישואיו, והמשכנתא שהוא נטל על עצמו. אם בית המשפט יטיל על נאשם 7 עונש של עבודות שירות, שייאלץ אותו להיעדר תקופה ארוכה, כי אז – כך נאמר במכתב: "**אאלץ, בצער רב, למצוא לו מחליף, וזה יהיה מאוד חבל מבחינתי. וזאת, משום שאני חייב לקיים את העסק. לכן אני פונה לבית המשפט, מבקש התחשבות מירבית והטלת עונש שלא יפגע באופן קשה בליאור**".

כמו כן, הוגש מכתב נוסף שכתב מר יעקב בן חמו הנ"ל, למדור ברה"ן (ללא תאריך), המספר על עבודתו של הנאשם 7, תחילה, בקפיטריה במכללת עזריאלי, ולאחר מכן, במשך שלושה חודשים, במזנון הר הרצל, כאשר לכל אורך עבודתו הוא בעל מוסר עבודה גבוה, אמין וישר, לא מתפרץ כלפי העובדים, מתנהג בנימוס כלפי הלקוחות, והוא, בסיכומו של דבר, "**בחור חיובי נורמטיבי, ישר אמין והגון, בעל יכולת עמידה במצבי לחץ, מוסר עבודה גבוה ויכולת לעבוד בצוות**".

1. מכתב, מיום ג באב תשע"ח (15.7.18), הממוען לבית המשפט, וחתום על ידי יהונתן שוורץ, מנכ"ל כפר הנוער "נווה שריה" – ברוש הבקעה. המכתב מתאר את התפתחותו ופועלו של נאשם 7, וזאת החל מההיכרות של כותב המכתב עם נאשם 7, לפני שש שנים, כאשר התחיל ללמוד בכיתה יא בישיבה התכונית הייחודית "אהבת חיים" בכוכב השחר, וכותב המכתב זכה להיות המחנך שלו, בכיתות   
   יא-יב. הוא מספר במכתב האמור, כי בתחילת כיתה יא נאשם 7 היה ילד מופנם ושקט, ולא הסכים לשוחח על עולמו הפנימי ועל מה שקורה בביתו עם הוריו ועם משפחתו. כותב המכתב חש שנאשם 7 יושב על "חבית חומר נפץ", מבחינה רגשית. לאט לאט למד כותב המכתב על המצב המיוחד בבית, ועל ההתמודדות של נאשם 7 עם הורים מוגבלים ואח עם תסמונת קשה. לקח זמן רב למחנך ליצור אמון עם נאשם 7, שהיה תחילה "אגוז קשה". ככל שהנאשם 7 נפתח, נדהם המחנך לגלות את ההתמודדות האדירה שיושבת על לבו, דבר שהיקשה על נאשם 7 בלימודיו ובהתפתחותו האישית, כאשר גם מקום מגוריו והאווירה השכונתית לא תרמה להשקעתו בלימודים. המחנך מזכיר את דודתו של הנאשם 7, שטיפלה בו במסירות ודאגה לו [ראה לעניין הדודה ובעלה, את אשר מובא להלן, בפיסקאות 175-176]. המחנך מוסיף וכותב, כי הנאשם 7 חש באחריות אדירה על כתפיו, בטיפולו בהוריו ובאחיו החולה, ובהכוונת אחיו הקטן, וזאת, בנוסף לאחריות כלפי הסבתא המתגוררת בצמוד לביתם. במכתב הנ"ל, מציין הכותב כי, כמחנך ותיק, מעולם לא נתקל במציאות כזו של נער צעיר שנושא באחריות לאנשים המבוגרים ממנו, כולל: הכנת תרופות ודאגה לבריאותו של אביו החולה בסכרת. "**המפגש עם מציאות זו טילטל אותי באופן אישי, וחיזק מאוד את הקשר שלי עם ליאור, וכך ליאור יותר ויותר נפתח ודיבר איתי על התמודדויותיו המעשיות והרגשיות**". לאחר שמתוארים המשא והאחריות המונחת על כתפיו של ליאור – נאשם 7 – ועל השיחות ביניהם, מסופר על עבודה קבועה ומאומצת של המחנך כותב המכתב, של ראש הישיבה ואנשי צוות נוספים, שהתוצאה ממנה הייתה כי הנאשם "**מתבגר, מתפתח ולוקח יותר ויותר אחריות על עצמו, בתוך כל המציאות הלא נורמלית בה הוא חי**".

בהמשך המכתב האמור, מתוארת התקדמותו של נאשם 7, בצורה מדהימה ומרגשת, כולל: מנהיגות בשכבה, והשיא הייתה בפעילות ההכתרה של פורים, בה גילה כשרון מנהיגותי יוצא דופן, עם רגישות אנושית ומוסרית גבוהה מאוד. בהיבט הלימודי, סיים נאשם 7 את כל הבגרויות, בהצלחה. לקראת סיום הלימודים, הצוות החינוכי כיוון את נאשם 7 למכינה קדם צבאית או לישיבת הסדר, כדי שהשירות הצבאי שלו יהיה משמעותי. המחנך חשב שהנאשם יוכל, בכישרון הארגון והמנהיגות שלו, להתקדם בצבא, במסלול פיקודי. כל זאת, מול ההשפעה שהופעלה עליו בשכונת מגוריו, ללמוד בישיבה חרדית. הוסברו לו שתי החלופות. הנאשם בחר ללמוד בישיבה החרדית, יחד עם עבודה ולימודים, והחליט להתגייס לצבא במסגרת גדוד הנחל החרדי "נצח יהודה". אך, "**האירוע שבגינו ליאור נעצר ונשפט, טרף כמובן את כל הקלפים ושיבש את כל התוכניות. בתקופה הראשונה של המעצר ומעצר הבית חששתי מאוד שכל תהליך הבנייה שעשינו עם ליאור עלול לקרוס והוא עלול להיכנס ל'רגרסיה' קשה בהתפתחותו**".

בהמשך, כותב המכתב מספר, כי הוא שמח והתרגש לראות כיצד הבנייה שבנה נאשם 7 את עצמו הייתה אמתית ויציבה, והוא הצליח להיבנות מתוכה וממנה, באופן שהדהים ושימח מאוד את המחנך. השיא המרגש והשמח הייתה חתונתו של נאשם 7, לפני כחודשיים, כאשר נאשם 7 בונה משפחה, מתוך אחריות גדולה, רצינות והתכווננות טהורה ובריאה.

בחלק האחרון של המכתב הנ"ל פונה המחנך לבית המשפט, ומבקש בכל לשון של בקשה לאפשר לנאשם 7 לצאת מהמשבר הגדול ומהתקופה הקשה, כשהוא יותר מחוזק ומכוון להמשך בנייתו שלו, ללא צלקות ומשקעים מיותרים, שיקשו על המשך בנייתו. לאחר שנאשם 7 הצליח לפרוץ מחסומים אדירים, וזכה להקים בית בישראל, מבקש כותב המכתב כי תינתן לנאשם 7 אפשרות להמשיך הלאה בפועלו, באופן שיוכל למתוח קו על הסיפור הזה ולהשאיר אותו מאחור, ולנוע בשמחה קדימה, להמשך מפעל חייו וטיפול במשפחתו.

1. הוגשו תלושי שכר של הנאשם, ממקום עבודתו בקופי שי, מחודש ינואר 2017 ועד מאי 2017, כאשר השכר נטו נע בין 5,100 ₪ לבין 7,200 ₪.
2. הוגשו תעודות הצטיינות בישיבה התיכונית "אהבת חיים", וכן צילום תעודת בגרות פנימית וחיצונית, בציונים גבוהים יחסית.
3. הוגשו מסמכים נוספים, חתומים על ידי אנשי צוות ישיבת "אהבת חיים", וביניהם העו"ס, המנהל, ועוד.
4. הוגשו מסמכים בתחום הפסיכיאטרי והרפואי, וכן מסמכים מלשכת הרווחה בעיריית ירושלים, המתייחסים למשפחת הנאשם, שמטעמי צנעת הפרט לא ראיתי מקום לפרטם.
5. הוגש הסכם לרכישת דירה, שבו רכשו נאשם 7 ואשתו דירה בירושלים, תמורת סך של 1.390 מיליון ₪, מתוכם חלק גדול מומן על ידי הבנק למשכנתאות.
6. בהקשר לכך, צורף גם נסח רישום מקרקעין, המתייחס לדירה הנ"ל, שבו רשומה משכנתא לזכות בנק הפועלים, על סך 902,000 ₪.
7. ב"כ המאשימה הסכים להגשת המסמכים הנ"ל, לצורך הטיעונים לעונש בלבד, ולא לצרכים אחרים, ובכך רמז על אפשרות שעד מסוים, אחיו של הנאשם 7, יעיד (עמ' 1761, שורה 34), אם כי, ב"כ המאשימה טען, שחלקם של המסמכים אינו רלבנטי (עמ' 1761).
8. בנוסף לכך, העיד הרב יששכר וסרלאוף – ראש הישיבה – שנאשם 7 היה תלמיד שלו במשך ארבע שנים בישיבת "אהבת חיים", ישיבה ייחודית לבעלי לקויות למידה, כולל מי שיש לו ADHD (עמ' 1762 ואילך). הוא סיפר, שנאשם 7 למד בישיבה, עד שנת 2013 (האירוע נשוא כתב האישום היה משנת 2014). ראש הישיבה הסביר, כי הוא בטוח שנאשם 7 לא עשה עבירה, ורק נקלע לקבוצה (עמ' 1764, שורות 24-26). העד הסביר, כי הוא בא לבית המשפט, כדי להעיד עדות אופי על הנאשם. הוא סיפר כיצד השתלב הנאשם בישיבה והתקרב אליו יותר ויותר, כראש הישיבה. נאשם 7 הופיע לכל השיעורים. בהמשך, סיפר כי נאשם 7 רצה ללכת לצבא, אך האירועים נשוא כתב האישום "**קלקל לו את הכל**" (עמ' 1765, שורה 31). העד סיפר על הקשר הטוב ביניהם, כולל שיחות טלפון לפני שבת. מבין 500 הבוגרים, נאשם 7 נמנה על ה-200 הטובים (עמ' 1766). העד הוסיף ואמר, כי נאשם 7 יהיה בחור מועיל למדינה, והוא לא ייתפס לכל מיני דברים פליליים. המדינה תרוויח הרבה ממנו, ואין מקום "**להפיל ילד כזה לעובדים סוציאליים לדורות**", וזאת, בשל החשש כי הנאשם יתייאש ויעבור משבר, ואז יטופל על ידי דורות של עובדים סוציאליים, וגם הון אנושי ילך לאיבוד (עמ' 1767). העד סיפר על חתונתו של הנאשם, ואיך שחבריו ללימודים רקדו בהתלהבות רבה.
9. עד נוסף שהעיד, הוא הרב גלעד הלינגר, המחנך של הנאשם בכיתה יב, בישיבה הנ"ל בכוכב השחר (עמ' 1768 ואילך). העד סיפר, כי הנאשם 7, הוא "**אחד התלמידים הפרחים בכיתה... בנאדם עם כל הלב והאכפתיות**" (עמ' 1768, שורות 26-27). העד מלמד 13 שנים בישיבה, ולקראת עדותו עיין בתעודה של נאשם 7,שם כתב לו, כי זה נדיר לראות בנאדם שעולה ממש ממקום נמוך, ומגיע לעילית של הישיבה. העד תיאר את מסירותו של נאשם 7 ללימודים, ואת הגמרא שלו, המלאה בהערות, וכי יש לנאשם 7 תעודת בגרות לתפארת (עמ' 1769, שורות 1-8).

לעניין העבירה נשוא תיק זה, מציין העד, כי לא היה מעורב, אבל הבין כי הנאשם שמע רעש מתחת לבית, וירד לראות מה קרה (עמ' 1769, שורות 20-24).

גם עד זה הזכיר את החתונה של הנאשם 7, והיותו אחד המובילים בכיתה, עם חוש צדק מאוד מפותח (עמ' 1770, שורות 1-7, ושורה 24 ואילך). העד מתאר את נאשם 7, כמי שבנה עצמו עם דם, יזע ודמעות.

אין לעד צל צלו של ספק, כי נאשם 7 רק יתרום בעתיד, וזאת עם הלב הגדול שלו ועם הדברים הטובים שהוא עשה בצורה חיובית (עמ' 1770, שורות 28-34).

1. החל מעמ' 1771, העידה הגב' לבנה כהן, דודתו של הנאשם 7, אחות אביו (שהוא, כאמור, מוגבל), פנסיונרית, לאחר עבודה של 38 שנים בבנק דיסקונט. היא סיפרה על הבעיות הרפואיות של אחיה ואשתו, על הילד הגדול שנולד להם ובעיותיו הרפואיות. במסגרת זו, תיארה העדה את תפקידו של הנאשם 7, במסגרת הבית, כולל: הסיוע להוריו. היא סיפרה, כי שלחה את הנאשם ואחיו האחר לפנימייה, מכיוון שלא הייתה להם ברירה, וזאת, עוד כאשר היה בן שמונה (עמ' 1772). מטעמי צנעת הפרט, לא אפרט יותר; אך, ניתן לומר, באופן כללי, כי מדובר במסירות יוצאת דופן של הדודה, הן לאחיה ולאשתו והן לילדיהם, כולל הנאשם 7. כמו כן, סיפרה העדה על תרומתו הרבה של הנאשם בתוך המשפחה (ראה הפרטים בעמ' 1773-1775). בתשובה לשאלת בית המשפט, כיצד אפשר להיות בטוחים שאם יינתן לנאשם 7 עונש "נמוך" של של"צ, הוא לא יבצע עבירות בעתיד (עמ' 1775, שורות 31-33), היא ענתה: "**אין לו דפוס עברייני בכלל. יש לו הרבה מה להפסיד. הוא היום נשוי**" (עמ' 1776, שורה 1, ובהמשך הדברים בשורות 2-4).
2. עד נוסף הוא משה כהן, בעלה של הדודה, שעבד 32 שנה בשירות המדינה, ותפקידיו האחרונים היו תפקידים בכירים אלה: מנהל מכס באשדוד ובתל אביב; מנהל מע"מ בירושלים; מנהל מחלקת החקירות בירושלים (עמ' 1776, שורות 30-33). העד תיאר את הקושי להתמודד במצב שבו יש ילדים והורים, במצב שתואר לעיל. בהמשך, סיפר כי "העולם התהפך", כאשר הנאשם 7 ואחיו (הקטין) נעצרו. העד אמר כי הם אינם עבריינים, ואין להם דפוס עברייני, ומעולם לא היו מעורבים בכלום. העד ואשתו השתתפו בעשרה דיונים בבתי משפט שלום, מחוזי ועליון, וסוככו על שני האחים, האחיינים של אשתו (עמ' 1777 שורות 9-17). בהמשך, תיאר העד את הקושי המעשי של החזקת הנאשם 7 בבית, עם איזוק אלקטרוני, כאשר נאשם 7 אינו יכול לצאת אפילו לחדר מדרגות, ואת התסכול של נאשם 7 (עמ' 1777, שורות 30-34). לאחר מכן, סיפר העד כיצד אירגן לנאשם 7 עבודה, וחתם עליו ערבות (עמ' 1777-1778). וכך סיים הדוד את עדותו: "**...אני אומר שזה לא האיש שצריך לדאוג שמא חלילה הוא יחזור לסורו. בימי חיי חקרתי עבריינים לא מעט. כבר השתתפתי במעצרים, גם עצרתי וגם ערערתי בפני בית המשפט, כולל במחוזי ובעליון. זה לא הסוג הזה. ולכן אני חושב, שבמקרה שלו, בית המשפט צריך להיות סמוך ובטוח שתאונה מהסוג הזה לא תקרה שוב**".

**ז.2.5 טיעוני המאשימה**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד אורי גולדשטיין, פתח את טיעוניו בעניין הנאשם 7, במסירת נתונים אלה לגבי המעצר (עמ' 1779, שורות 5-20): מעצר בפועל, מיום 29.7.14 עד 11.9.14; ומאז – איזוק אלקטרוני עד ליום 5.2.15; וממועד זה הותר לו לצאת לעבוד, בין השעות 08:00 עד 15:30; ביום 9.3.15 הותר לו לצאת לתפילות; לאחר מכן – בוטל האיזוק האלקטרוני.
2. עו"ד גולדשטיין התייחס לחלקו של הנאשם 7 באירוע, וציין (עמ' 1779-1780) כי מדובר במי שנמנה על המעגל החיצוני, כמשמעותו בסעיף 7 לכתב האישום (כתב האישום מצוטט לעיל, בפיסקה 21).
3. ב"כ המאשימה טוען, כי נאשם 7 הוגדר בסעיף 9 כמי שנכח במקום וצפה במתרחש, ובעצם נוכחותו חיזק את בני יתר החבורה (עמ' 1781, שורות 30-32). הוא הגדיר זאת בכך שהוא "**מעגל צופה**" (עמ' 1782, שורה 5).
4. באופן חריג לסדר הטיעון הרגיל, ביקש עו"ד גולדשטיין, ב"כ המאשימה, לאחר סיום דברי הסניגור עו"ד הלוי, להוסיף טיעונים משפטיים (עמ' 1796 ואילך). איפשרתי זאת, על אף התנגדות הסניגור עו"ד הלוי (עמ' 1797 שורה 12).
5. חלק מטיעוניו של ב"כ המאשימה התייחס לפרשנות המילולית של כתב האישום המתוקן. הוא הסביר, כי המונח "בני החבורה" כולל את הנאשם 7 ואחרים (עמ' 1797, שורות 31-32). לדבריו, נאשם 7 הוא אחד מבני החבורה, ושב והפנה לסעיף 9 וסעיף 13 לכתב האישום המתוקן (עמ' 1797-1798).
6. אשר ליחס בין הנאשם 7 לנאשם 6, מציין עו"ד גולדשטיין, ב"כ המדינה, כי ביחס לנאשם 6 סעיף החיקוק היה [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), ובית המשפט הסתפק בחמישה חודשי מאסר שהם ימי המעצר, ואילו כאן, ביחס לנאשם 7, העבירה היא לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ביחד עם [סעיף 382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382) (עמ' 1798, שורות 12-15).
7. ב"כ המאשימה מסביר, כי עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) היא התנהגותית ולא תוצאתית (עמ' 1799, שורה 6).
8. ב"כ המאשימה מסביר, שגם כאשר הוא מגיע להסדר טיעון עם הגבלת עונש של הפרקליטות, אין זה אומר שהוא מסכים לטווח ענישה אחר. ניתן, לפי הדוגמה שהביא, לטעון שטווח הענישה הוא בין עשרה ל-30 חודשי מאסר, ולהגביל עצמו לעשרה חודשי מאסר (עמ' 1801, שורה 5-7).

**ז.3.5 טיעוני הנאשם**

1. עמדת עו"ד דוד הלוי ב"כ הנאשם 7, היא כי הרף העליון המתאים ביחס לנאשם 7 היא עונש השל"צ, המבוקש על ידי שירות המבחן, וכי זה הוא העונש הראוי (עמ' 1780, שורות 11-15).
2. לטענת הסניגור, אין לקבל את טענת המאשימה, לפיה הרף התחתון של מתחם הענישה צריך להיות עבודות שירות, וזאת מאחר והסדר הטיעון כלל, מבחינת המאשימה, רף עליון של עבודות שירות והסניגוריה חופשיה בטיעוניה (ראה פיסקה 151 לעיל). משמעות הדבר היא, שכל עונש שנמצא בטווח זה עד לעבודות שירות הוא עונש סביר מבחינת הסדר הטיעון, ולכן עצם הסדר הטיעון מגלם את מתחם הענישה הסביר בעיני המדינה (עמ' 1780, שורות 19-29).
3. הסניגור הוסיף וטען, כי הוא ייצג את האח הצעיר של נאשם 7, הקטין צ' (שהיה בן 15 בעת האירועים), ושם הגיעו להסדר טיעון, עם עונש מוסכם של של"צ, וטיעון פתוח לגבי ההרשעה (עמ' 1781).
4. עו"ד דוד הלוי טוען, שאין מדובר במעגלים (עמ' 1782, שורות 6 ו-7). לדבריו, כל מה שמרשו עשה, זה שיצא מהבית, כדי לבדוק את פשר הפיצוץ (עמ' 1783, שורה 4), ואז, הנאשמים ואנשים נוספים הקיפו את המתלוננים (עמ' 1783, שורות 22-23; וכן שורות 28-29). החלק היחיד של הנאשם 7 באירוע, בא לידי ביטוי בכך שהוא לא עשה שום פעולה אקטיבית, לא אמר שום אמירה, לא עודד באמירות, אלא רק עמד במקום, וצפה במתרחש (עמ' 1783-1784).
5. אשר לאמירה בסעיף 9 לכתב האישום, לפיה הנאשם 7 "**נכח במקום וצפה במתרחש ובעצם נוכחותו חיזק את יתר בני החבורה**", מסביר הסניגור המלומד כי "**זה לא אקט שיש בו אלמנט תכנוני. זאת אומרת, זה לא אקט שבו הוא למשל צועק להם: 'תרביצו לו, תעשו לו'. מן אמירות כאלה. כלום. אלא, עצם העמידה שלו, שהיא לא יכולה להיות מתוכננת, כי הוא הגיע למקום באקראי**" (עמ' 1784, שורות 3-7). כאשר נשאל הסניגור על ידי בית המשפט, אם כן באיזו עבירה מדובר (עמ' 1784, שורות 8-9), השיב עו"ד דוד הלוי: "**כי בסופו של יום היינו צריכים להגיע להסדר מסוים... כדי להגיע להסדר אנחנו, אני דאגתי שלפחות מבחינתי, זה יהיה הרף התחתון שבתחתון, הגבולי שבגבולי, מבחינת החלק של הנאשם בסיפור הזה. זה החלק שלו. עכשיו, אירוע מתוכנן – בוודאי שלא**" (שם, שורות 11-17).
6. הסניגור מבקש לראות אירועים אלה בהקשר של אותה תקופה מתוחה של מבצע "צוק איתן" (עמ' 1784, שורות 20-22). נשמע פיצוץ בשכונה, והנאשם ואחרים יורדים לבדוק, "**כמו כל אדם נורמלי ששומע קורה משהו, רוצה להבין מה קרה. אולי קרה משהו? אולי מטען חבלה אולי משהו. יוצאים לבדוק. הוא נקלע לסיטואציה. הוא לא מתכנן את הסיטואציה בשום אופן. הוא לא חושב שיהיו שם ערבים. הוא לא חושב שתהיה שם קטטה. אלא הוא נקלע לסיטואציה. עומד בסיטואציה. זה החלק שלו, זו האחריות שלו. יש אחריות פלילית, אבל היא ברמה מאוד מאוד נמוכה. הסכמנו שיש אחריות פלילית, אבל מכאן... ועד לצייר אותו במעגלים וכו', המרחק הוא** [רב]..." (עמ' 1784, שורות 24-34).
7. כדי להדגיש עד כמה מצומצמת מעורבותו של נאשם 7 ושותפותו למעשה התקיפה בצוותא, מפנה הסניגור המלומד לסעיף 13 לכתב האישום, שבו נאמר במפורש שהשותפות היא למעשים, כאמור בסעיף 9 לכתב האישום, והוא מדגיש כי זה נוסח בקפידה, כדי להסביר במדויק מהו חלקו של הנאשם (עמ' 1785, שורות 1-6).
8. מכאן נובע, לטענת הסניגור, כי מאחר ומרשו לא תיכנן, לא עשה שום מעשה פיזי, לא אלימות ולא הרמת מקל, ואף לא עודד באמירות מילוליות שום דבר, אין מקום לדבר על הנזקים שנגרמו, ובוודאי אי אפשר לטעון כלפיו, שהוא גרם לאיזה נזק. לטענת הסניגור, מרשו לא נמצא במוח של אותם אנשים שביצעו את התקיפה, הוא לא אומר להם מה לעשות, הוא לא עודד אותם; אלא, רק ירד למקום, לאחר ששמע פיצוץ, וזאת, כדי לבדוק את הדברים (עמ' 1785, שורות 8-22). בכל מקרה, מדגיש הסניגור, כי הסיבה שהביאה את הנאשם למקום אינה כי הוא רצה להרביץ לערבים, אלא בגלל ששמע פיצוץ (עמ' 1785, שורות 25-28). הטעות של הנאשם, לדברי הסניגור, היא שלא עזב את המקום מיד, או לא הרים טלפון למשטרה (עם מגבלות השבת); אבל, יש להבין התנהגות של סקרנות טבעית של בחור בן 19, שרואה איזה אירוע לנגד עיניו (עמ' 1786, שורות 2-13).
9. בנקודה זו, מדבר הסניגור על הפער הדרמטי בין כתב האישום המקורי לבין כתב האישום המתוקן (עמ' 1786, שורות 14-15).
10. לדברי הסניגור, המתחם צריך לנוע בין מאסר על תנאי לשל"צ, שהוא הרף העליון של המתחם (עמ' 1786, שורות 22-23).
11. בהקשר זה, מציין הסניגור של נאשם 7, כי המחיר שהוא ויתר, כדי להגיע להסדר הטיעון, זה ההסכמה לגבי ההרשעה, כי מתחילה לא רצה שתהיה הרשעה (עמ' 1786, שורות 28-32).
12. נושא נוסף שעליו דיבר הסניגור המלומד, עו"ד הלוי, עניינו העדר האפשרות של הנאשם 7 להתגייס לצבא. עו"ד הלוי הזכיר, כי בשלב הראשון של המעצר הוא זה שייצג גם את הנאשם 7, והנושא שעמד במרכז הטיעונים, ואשר הטריד את נאשם 7 הוא, כי הוא צריך להתגייס, תוך שלושה ימים, לגדוד "נצח יהודה", והמעצר מנע זאת (עמ' 1787, שורות 17-28). הסניגור הוסיף, כי ביחס לאח הקטין, צ', הסניגור הצליח להציל את המצב, והאח הקטין צ' אמור להתגייס לצבא (עמ' 1787, שורות 28 – עמ' 1788, שורה 1). לכן, מצביע הסניגור על כך שנגרם לנאשם נזק רב, כתוצאה מההליך, והדבר נובע גם מהפער בין הענישה על פי כתב האישום המקורי, לבין הענישה שעליה הסכימו הצדדים, על פי הסדר הטיעון (עמ' 1788, שורות 3-11).
13. ב"כ הנאשם הוסיף ואמר, כי אם ההסדר היה קורם עור וגידים, ביום הראשון שבו היה נעצר נאשם 7, הוא היה הולך לצבא, ולא היו נגרמים לנאשם 7 אותם נזקים, במשך ארבע שנים (עמ' 1788, שורות 19-25). מבחינה זו, טענת הסניגור היא (עמ' 1789, שורות 2-11), כי המדינה האשימה את הנאשם 7 בצורה קיצונית, ונקטה כלפיו בהליכי מעצר, כאשר, בסופו של יום, ההליכים התבררו כבלתי מוצדקים בעליל, לאור ההסכמות שבין הצדדים. במיוחד, חוזר ומדגיש הסניגור, כי נגרם לנאשם נזק בכך שלא גויס לצה"ל, בהטיחו כלפי המאשימה: "**הצבא שווה כקליפת השום, זה לא מעניין אותם**" (שם, בשורה 11).
14. חלק אחר של הטיעון של הסניגור, עו"ד דוד הלוי – עניינו בילדותו של הנאשם להורים מפגרים (עמ' 1789-1790), וכיצד הצליח בנתונים האלה להגיע לסיפור הצלחה, סיים כיתה יב עם בגרות, והכל כפי שהעידו ראש הישיבה והאנשים האחרים מהצוות החינוכי (עמ' 1790).
15. בכל מקרה, מדגיש הסניגור, כי על אף ההליך המשפטי, נאשם 7 לא סטה מן הדרך, התחיל לעבוד, חי שלוש שנים באופן יציב, התחתן לאחרונה, ולוקח על עצמו מחוייבות של משכנתא של 900,000 ₪, דבר המוכיח שיש לנאשם 7 שאיפות נורמטיביות לחלוטין (עמ' 1791).
16. נתון נוסף שמבקש הסניגור להאיר בטיעוניו, הוא הפגיעות שנגרמו לנאשם 7, בכך שהיה במעצר 50 ימים תחת סורג ובריח, וכמעט שנה באיזוק אלקטרוני, בבית הדודה והדוד (עמ' 1790, שורות 19-24). לטענת הסניגור, יש להחשיב את האיזוק האלקטרוני, לא פחות ממעצר. בכל מקרה, גם אם המפתח הוא חצי יום איזוק אלקטרוני לכל יום מעצר, עדיין מדובר באיזוק אלקטרוני של 18 חודשים (עמ' 1791-1792).
17. לכך יש להוסיף, לטענת הסניגור (עמ' 1792, שורות 6-11) את עצם ניהול הדיונים והצורך להגיע לבית המשפט לישיבות הוכחות עם המשפחה (על פי "נט משפט", מדובר ב-49 ישיבות).
18. הסניגור מוסיף ואומר, כי מאחר והוא, בשלב האחרון, מייצג לא רק את האח צ' אלא גם את נאשם 7, הסניגור רצה להגיע למצב, שבו שניהם יסיימו יחד את ההליכים, ובכך יפתחו פרק חדש בחייהם (עמ' 1792, שורות 21-27).
19. אשר לעצם ביצוע השל"צ המבוקש על ידי המדינה, מסביר ב"כ הנאשם כי מרשו עובד במזנון במשך עשר שעות ביום, כאשר הוא העובד היחיד במזנון, ובעל בית סומך עליו, ואז מתעוררת השאלה: כיצד יצליח לעמוד בשל"צ ? (עמ' 1792-1793). על כן, טוען הסניגור, שלא יהיה של"צ בכלל, וזאת, כדי שנאשם 7 יוכל להמשיך לעבוד; שכן, אם יבצע נאשם 7 של"צ במשך שמונה שעות, המעביד ימצא לו מחליף, ולא יהיה לנאשם 7 מקום עבודה, וכיצד יתמודד עם מרכיב המשכנתא, ויש חשש שיאבד את הבית (עמ' 1793). בכל מקרה, אין להטיל על נאשם 7 עבודות של"צ בהיקף גבוה, שכן נאשם 7 ישב, כאמור, חודשיים במעצר, ויש להביא בחשבון את תקופת האיזוק האלקטרוני (עמ' 1793-1794).
20. שיקול נוסף שהעלה הסניגור, הוא זה: מדובר במעידה חד פעמית, והסבירות שנאשם 7 יחזור לבצע אירוע פלילי, הוא נמוך, שכן הוא למד את הלקח, ושילם מחירים יקרים ביותר בעקבות האירוע (עמ' 1794-1795).
21. בהתייחסו לתסקירי הנפגע, הסביר הסניגור, כי עמדתו היא, שבאופן עקרוני, הם אינם רלבנטיים לגבי נאשם 7, וכי הסניגור הסכים להגשתם, מאחר והם הוזכרו בעניינם של נאשמים 5 ו-6 (עמ' 1795-1796).
22. לעניין הפיצוי, הפנה הסניגור את בית המשפט לכך שביחס לנאשמים 5 ו-6 נקבע פיצוי של 2,000 ₪, אך הם היו בעלי עבר פלילי, בעבירה דומה ממניע גזעני, ולכן, ביחס לנאשם 7, יש להטיל פיצוי כספי נמוך יותר (עמ' 1801, שורות 28-32).

**ז.4.5 דבריו האחרונים של הנאשם**

1. הנאשם, ליאור הדיה, פתח את דבריו בכך שהסביר שהאזיקון האלקטרוני היה עליו מעל שנה (עמ' 1802, שורות 7-8).
2. נאשם 7 דיבר על עברו, כמי שרוב שנותיו היה עם "מלא טראומות", מגיל קטן ועד היום, ובעיקר בארבע השנים האחרונות (עמ' 1802, שורות 18-34).
3. נאשם 7 סיפר, כיצד זוכר הוא את המעצר, שבו התייחסו אליו כאל מספר. הוא העיד כי היה במעצר במגרש הרוסים, בתשעה באב, וכי זה היה על בשרו. לקחו אותו לרמלה, ואמרו שהוא אסיר בטחוני, שלא ניתן לערבב אותו עם אסירים ערביים (עמ' 1803, שורות 2-9). הוא תיאר, בהתרגשות רבה, את ליל המעצר הראשון, שבו דרסו אותו ואת אחיו הקטן, עם טראומות שאין לתאר, ואין גם פסיכולוג שיכול לעזור לו בדבר זה (עמ' 1803, שורות 15-17). גם לאחר שהתקבל ערעורו בבית המשפט העליון, ושופט שיחרר אותו, היה שם שוטר שמשך אותו בצורה אכזרית, וקילל אותו, בגלל שהוא משתחרר (עמ' 1803, שורות 20-22). נאשם 7 אמר, כי לא ניסה לריב עם אף אחד, וקיבל כל החלטה בהכנעה (שם, שורות 26-28).
4. נאשם 7 הסביר, כי חתם על עסקת טיעון, לאחר ארבע שנות משפט, כי הרגיש שכבר הוא לא יכול יותר. הוא לא עומד בזה, וההורים לא מבינים מה בדיוק קורה (עמ' 1803, שורות 30-34).
5. במהלך 50 ימי המעצר – סיפר נאשם 7 – כי אביו היה מגיע למגרש הרוסים יום יום, יושב ובוכה, קורא תהילים, ומתחנן לשב"ס שישחררו אותו. האב לא הבין, שזה החלטה של שופט. הסוהרים צחקו על האב, והוא בכה, וקרא תהילים יום יום, ולאף אחד לא אכפת (עמ' 1804, שורות 1-8).
6. נאשם 7 הוסיף והסביר, כי לא יקרה מקרה נוסף, כי הוא בסך הכול רוצה לחיות ולשרוד, וכי זו כל בקשתו. נאשם 7 אמר, כי הוא לא מחפש עושר או מעמד, וגם לא שררה, וריבים ומריבות, אלא רק מנסה לשמור על שגרת חייו התקינה. נאשם 7 סיפר, כי הוא ניסה לגור ביישוב, אך בגלל שיש לו הורים, אשר הוא רואה עצמו כאחראי לטפל בהם, הוא גר סמוך אליהם, כדי לתמוך בהם כלכלית ולעזור להם (עמ' 1804, שורות 11-23).
7. בתארו את מצבו הכלכלי הקשה והצורך לתמוך בהורים, ציין נאשם 7, כי בנוסף לעבודתו הקשה הוא אוסף בקבוקי פיקדון, ומוכר אותם, כדי שיהיה לו כסף נוסף (עמ' 1804, שורות 25-27).
8. נאשם 7 סיפר על מצבו הרפואי הקשה של אביו, והצורך שלו במקלחת ובמים קרים, והוא זה שמטפל באביו (עמ' 1804-1805).
9. נאשם 7 אמר, בהמשך, את הדברים הבאים: "**אם באמת מחפשים צדק, הצדק הוא זה לעזור למשפחה הזאת, להניח לה לנפשה. זה הצדק האמתי שאפשר לעשות**" (עמ' 1805, שורות 3-4).
10. במילים אלה סיים נאשם 7 את דבריו, מכבשון ליבו (עמ' 1805, שורות 4-21):

"**אנחנו אמנם פה בבית משפט אנחנו מספר, נכון. אנחנו כן מספר. אני לא אומר שלא. אני מספר 7, נאשם מספר 7, ליאור הדיה. אבל יש הרבה מאחורי מספר 7 ליאור הדיה. ויש עוד שני הורים אומללים, שלא עשו שום דבר. שום חטא ושום עוון. ועוד אח מסכן, שלא עשה שום דבר. שום דבר, כלום הוא לא עשה. ועוד, ויש גם את אשתי, שבכלל לא, אני לא רציתי להביא אותה לפה, שלא תראה מה קורה פה. שלא תצטרך גם לעבור את מה שאני עברתי. שלא תבין בכלל מה זה. לבוא לפה כל דיון ודיון, לשמוע רק את, רק את השרשראות ואת האזיקים של האנשים שעולים. אנחנו לא מחפשים כלום בחיים שלנו. שום דבר אנחנו לא מחפשים בחיים שלנו. סך הכל זה לחיות. זה לשרוד. זה מה שאנחנו מחפשים. למה הדודים שלי צריכים להגיע למצב שהם בוכים? הם לא עשו שום דבר. ושנה אני הייתי, שנה אני הייתי אצלכם, מסכנים. וזה לא קל, זה לא פשוט. ואני בסך הכל מבקש דבר אחד. באמת מבית המשפט ומהפרקליט שיושב פה, שתעזרו לנו. זהו, זה מה שאנחנו מבקשים. לא מבקשים שום דבר אחר**".

**דיון**

1. **כללי**
2. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מחייב קביעת גזר דין על פי עקרונות של "**הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה**", כפי שנקבעו [בסימן א'1 לפרק ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) לחוק העונשין, כפי שהוסף בשנת תשע"ב.
3. תחילה, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, על פי הפרמטרים הקבועים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שהוסף בתיקון הנ"ל.
4. לאחר מכן, יש לגזור את העונש המתאים, בתוך מתחם העונש ההולם, כאמור [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק הנ"ל.
5. גם אני אלך בדרך זו: אתייחס לפרמטרים של קביעת העונש ההולם (כאשר הבסיס לכך יהיו מסקנותיי לעניין נאשמים 5 ו-6, בגזר הדין שנתתי בעניינם). לאחר שאקבע את המתחם, אעבור לדון בגזירת העונש המתאים.
6. לפני קביעת המתחם, אתייחס למשותף ולשונה שבין ארבעת הנאשמים 1, 3, 4 ו-7, אשר גזר דין זה עוסק בהם.
7. **מיון הנאשמים לסוגיהם**
8. גזר דין זה מתייחס לארבעה נאשמים, 1, 3, 4 ו-7, שניתן למיין אותם לקבוצות אלה, וזאת על בסיס שני פרמטרים: מה היה חלקו ומעורבותו הפיזית של כל אחד מן הנאשמים באירועים; מהם סעיפי החיקוק אשר יוחסו לו.
9. בקבוצה הראשונה ניתן לכלול את הנאשמים הבאים:
10. נאשם 1, שעל פי סעיף 9 לכתב האישום שלו נמצא במעגל החיצוני של החבורה; והוראות החיקוק שיוחסו לו הם תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) + [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק (ראה ציטוט כתב האישום בפיסקה 21 לעיל).
11. הוא הדין בנאשם 3, שאף לו מיוחסת הימצאות במעגל החיצוני; והוראות החיקוק הנ"ל (ראה פיסקה 77ב-ג לעיל).
12. בקבוצה השנייה ניתן לכלול את הנאשמים הבאים:
13. נאשם 4, שעל פי סעיף 9 לכתב האישום שלו נכח במקום וצפה במתחרש ובעצם נוכחותו חיזק את יתר בני החבורה. הוראות החיקוק שיוחסו לו הם תקיפה סתם בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) + [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק (ראה פיסקה 114 לעיל).
14. קרוב אליו מאוד הוא נאשם 7, שאף ביחס אליו נאמר בסעיף 9 כי הוא נכח במקום וצפה במתרחש, ובעצם נוכחותו חיזק את יתר בני החבורה. הוראות החיקוק שיוחסו לו הם תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) + [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק (ראה פיסקה 149 לעיל).
15. נתון נוסף, הרלבנטי לארבעת הנאשמים שבפניי, הוא גזר הדין שניתן לנאשמים 5 ו-6: ביחס לנאשם 6, נאמר בסעיף 9 לכתב האישום שלו, כי הוא "**נמצא במעגל החיצוני של החבורה**" (בדומה לקבוצה הראשונה שתוארה לעיל הכוללת את נאשמים 1 ו-3); ביחס לנאשם 5 נאמר, באותו כתב אישום, בסעיף 9 סיפא, כי הוא "**עמד כצופה מן הצד ועודד את החבורה**" (קצת יותר חמור מהקבוצה השנייה).
16. כבר בשלב זה אזכיר, כי העונש שהוטל על הנאשם 2 (כמפורט בפרק ג לעיל), אינו רלבנטי לעניין נאשמים שבגזר דין זה, מטעמים אלה:

ראשית, המעשים המיוחסים לנאשם 2 הם, לא רק הימצאות במעגל החיצוני, אלא גם מעשים פיזיים, דהיינו: "**כאשר בחלק מן האירוע תקף את המתלוננים בבעיטות לגופם**", ולכך יש להוסיף כי "**וכן עודד את יתר בני החבורה להמשיך במעשיהם**" (פיסקה 15 לעיל). מכאן, שמעשיו של נאשם 2 חמורים יותר מאשר הקבוצה הראשונה של הנאשמים 1 ו-3 (לא כל שכן, שהם חמורים בהרבה ממעשיהם של הקבוצה השנייה, נאשמים 4 ו-7).

שנית, ביחס לנאשם 2, מדובר בהסדר טיעון "סגור" של חמישה חודשי עבודות שירות, וכמקובל, לא ניתן ללמוד מהסדר "סגור" על עונש שיש לתת במקרה של טיעון "פתוח" (גם אם אחד הצדדים, במקרה שלנו – המאשימה – הגביל את עצמו לרף עליון).

שלישית, גם אם לא ניתן ללמוד מהסדר "סגור", עדיין, מבחינת הנאשמים, אם המדינה ביחס למקרה חמור בהרבה – הכולל מעשה פיזי של תקיפה בבעיטות – מסתפקת בעונש מאסר בעבודות שירות, זכאים הנאשמים שבפניי, שחלקם היה במעגל החיצוני וחלקם רק צפה, כי עונשם יהיה פחות בהרבה.

1. **מתחם העונש ההולם**
2. לאור זאת, ומאחר וב"כ הצדדים טענו לעניין ההשוואה בין ארבעת הנאשמים שבפניי לבין נאשמים 5 ו-6, ראיתי לנכון להתייחס למתחם העונש ההולם של נאשמים 5 ו-6, כפי שנכתב בפיסקאות 43-83 של גזר דינם, מיום 4.9.17, אשר אותם אצטט להלן:
3. **"עו"ד גולדשטיין, ב"כ המדינה, שטען באריכות רבה... לא הביא אפילו פסק דין אחד שבו נקבע מתחם עונש הולם שדומה או מתקרב למתחם שבו נקב.**
4. **יתרה מזאת, המתחם שהציע עו"ד גולדשטיין, אשר מתחיל מעונש מאסר בפועל, אינו מתיישב עם הידוע לי בתיקים שמגיעים אלי בערעור מבית משפט שלום, שבהם יש מקרים רבים בהם עבירות מסוג זה מסתיימות במאסר בעבודות שירות, או במאסר על תנאי, או בשל"צ, ולבטח – לא במאסר בפועל, כדבר שהוא בשגרה, לטענת ב"כ המאשימה.**
5. **גם לגבי הרף העליון שהוצע על ידי ב"כ המאשימה, דהיינו: 15 חודשי מאסר או 18 חודשי מאסר, לשני הנאשמים, בהתאמה, לא הובאה אף פסיקה התומכת בעמדה זו, וזאת על אף שאחד מן הפרמטרים לקביעת מתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף 40ג(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **הוא התחשבות ב'מדיניות הענישה הנהוגה'.**
6. **במסגרת מתחם העונש ההולם, יש לדון לא רק בערכים, עליהם דיבר ב"כ המאשימה... אלא גם במדיניות הענישה הנהוגה. שוב פעם, בעניין זה לא הובאו בפניי פסיקה. העדר פסיקה שלא הובאה על ידי ב"כ המאשימה, פועל, כמו תמיד במחדל של המדינה, לטובת הנאשם ולרעת המאשימה.**
7. **למותר לציין, כי אין חובתו של בית המשפט לחפש פסיקה לגבי עבירות מסוג זה, אם ב"כ המאשימה לא טרח להביאם.**
8. **בסעיף 40ג(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם, יש להתבונן, לא רק בערכים ובמדיניות הענישה הנהוגה, אלא גם 'בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט', כלשון הסיפא של סעיף 40ג(א) לחוק העונשין.**
9. **עו"ד גולדשטיין ביקש ליתן משקל לסעיף 40ט(א)(1) שעניינו התכנון שקדם לביצוע העבירה.**
10. **הניתוח של עו"ד גולדשטיין, ב"כ המאשימה, בטיעונו בפניי, אינו מקובל עלי, ולטעמי, אין הוא מתיישב כלל ועיקר עם נוסח כתב האישום המתוקן.**
11. **אין בכתב האישום המתוקן רמז לכל תכנון, לפחות לא מבחינתם של הנאשמים שבפניי.**
12. **לפי האמור בכתב האישום המתוקן... היציאה של האנשים מהבתים עקב פיצוץ עז ברחבי השכונה (כאמור בסעיף 3 לכתב האישום המתוקן) מוכיח העדר תכנון לחלוטין.**
13. **גם תיאור השלבים של האירוע מוכיחים העדר תכנון, שכן השלב הבא האמור בסעיף 5 לכתב האישום המתוקן נוקט לשון זו 'לאחר מספר דקות'. ייתכן, ואם היו מורשעים הנאשמים האחרים או האנשים האחרים ששמם לא מוזכר בכתב האישום (סעיף 3 רישא), אלה שבאו מצוידים באלות ובקרשים (סעיף 5 לכתב האישום), לגביהם אפשר –אולי – לדבר על תכנון, בהנחה כי יוכחו הדברים, ובכל מקרה, אין מדובר בתכנון ארוך, אלא בתכנון מינימלי, אבל תכנון מספיק שכן, בעניין זה צודק עו"ד גולדשטיין, שהבאת חומר או ציוד אשר מיועד לביצוע עבירה, יש בו אלמנט תכנוני, אם כי לא תכנון ארוך ומקצועי, שבדרך כלל מהווה שיקול חומרה (כגון: מבצע שוד שסייר במקום המיועד מספר פעמים וקבע תוכנית פעולה, כולל: דרכי מילוט).**
14. **מכל מקום, בענייננו, כאשר מדובר בנוכחות של הנאשמים באירוע, כמו שכתוב בסעיף 9 לכתב האישום, הימצאות נאשם 6 במעגל החיצוני של החבורה, ותיאור נאשם 5 כמי שצופה מן הצד ועודד את החבורה, וכפי שהוסבר לעיל, הצדדים הסכימו לא ניתן לחרוג מעובדות כתב האישום ולא להוסיף עליהם... – אי אפשר לומר שמדובר בתכנון שקדם לביצוע העבירה, ככל שמדובר בנאשמים 5 ו-6.**
15. **סעיף 40ט(א)(2) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **קובע, כי יש להתחשב ב'חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה'.**
16. **לגבי מידת ההשפעה של האחר – לא נטענה טענה. אבל, לגבי חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, עצם ניסוח כתב האישום המתוקן מעיד על הימצאות רחוק מביצוע העבירה. ההגדרה של מעגל פנימי ומעגל חיצוני (מונחים שמוזכרים בסעיפים 7 ו-9 לכתב האישום המתוקן), כבר אומרת לנו שנאשם 6 היה במעגל החיצוני. נאשם 5 היה בצד החיצוני מחוץ למעגל החיצוני, כי הוא עמד כצופה מהצד ועודד את החבורה.**
17. **מכל מקום, אין רמז בכתב האישום, וממילא צריך להניח זאת לטובת הנאשמים, שאף אחד מהם לא עשה כל פעולה פיזית שגרמה תקיפה או נגיעה כלשהי בינם או בין חפץ ברשותם, לבין המתלוננים.**
18. **אכן צודק עו"ד גולדשטיין, לגבי סעיף 40ט(א) (3)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, שיש להתחשב בנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה והנזק שנגרם מביצוע העבירה, כשיקולים רלבנטיים במסגרת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה בקביעת מתחם העונש ההולם.**
19. **אולם, בעניין זה ההבחנה שהבחין עו"ד שושן, הסנגור, היא זו הקובעת.**
20. **נכון שעצם האירוע כולו הוא אירוע חמור, אם יוכח שהנאשמים האחרים או מי מהם ביצע את המעשים המתוארים בכתב האישום, במובן זה שהנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות היה יכול להיות חמור. ואכן, הנזק שנגרם למתלוננים הוא נזק בריאותי, ואפילו פסיכיאטרי, כמפורט בתסקירי נפגעי העבירה.**
21. **אבל, ככל שמדובר בנאשמים 5 ו-6 שנמצאים אחד במעגל החיצוני ואחד כמעודד, אין מקום להתייחס לנזק שנגרם כחלק משיקולי חומרה, לעניין סעיף 40ט ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
22. **לגבי סעיף 40ט(א)(5) לחוק, שעניינו, הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה – אף אחד מהצדדים לא טען, ולכן, עניין זה הפך לעניין נייטרלי, ולא רלבנטי.**
23. **סעיף 40ט(א)(6) לחוק דן ביכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול במעשהו, את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו. גם כאן, לא נטענה טענה על ידי הסנגור, כאילו הנאשמים אינם מבינים את מה שעשו, ולכן, הדבר הזה נשאר כשיקול נייטרלי.**
24. **לגבי סעיף 40ט(א)(7) לחוק – 'יכולתו של הנאשם להימנע ממעשהו ומידת השליטה בו על מעשהו, לרבות התגרות של נפגע העבירה' – צודק עו"ד שושן, באופן חלקי.**
25. **כאשר נשאל עו"ד שושן על ידי בית המשפט, פעם ופעמיים, האם הנאשמים ידעו מכך שאותם מתלוננים היה להם קטעים בפייסבוק, מהם עולה שהמתלוננים רצו לתמוך באינתיפאדה או שהם רוצים למות כגיבורים..., אישר הסניגור, ברוב הגינותו, כי הנאשמים לא ידעו על כך.**
26. **מבחינה זו, אי אפשר לראות בכך מעין 'רשלנות תורמת', או סיבה להפחתת עונש בנסיבות המעשה, כפי שטען, בצדק, עו"ד גולדשטיין, שאם אין ידיעה או אין ראייה שהנאשמים ידעו שהמתלוננים הם בעד האינתיפאדה – הדבר לא צריך להיות להם שיקול לקולא.**
27. **מצד שני, לדבר זה יש משקל, אומנם נמוך, אבל משקל כלשהו, לעניין ההתגרות של נפגע העבירה, המוכרת בסיפא של סעיף 40ט(א)(7). ההתגרות מבוססת על שני דברים: על... התיאור בפייסבוק, שהמתלוננים נכנסו למקום ואמרו שרוצים שיהיה בלגאן בנווה יעקב; והדבר השני, והוא לא פחות חשוב, כי יש להתבונן על הסיטואציה במלואה.**
28. **עו"ד גולדשטיין, ב"כ המאשימה, התקומם על כך שהובאו ראיות במסגרת העונש... וכן הקטעים שהמתלוננים העידו בבית המשפט.**
29. **במהלך טיעוניו כבר הערתי, ואני עכשיו מבהיר את הדברים.**
30. **בית המשפט איננו דן באופן חלקי, או בתמונה מקוטעת, כאשר הוא נדרש למלאכה הקשה של גזירת העונש.**
31. **כל מידע, הכולל ראיות (עדויות או מסמכים) וכן חוות דעת שהם תסקרי נפגע עבירה או תסקירי מבחן, נועדו לאפשר לבית המשפט לקבל את מקסימום הנתונים, כדי שגזר דינו יתאים למכלול הנסיבות של האירוע, שבו הורשעו הנאשמים, וכן לנסיבות אישיות של הגורמים המעורבים בהליך, שהם: המתלוננים והנאשמים.**
32. **היו בפניי שני תסקירים של שני נפגעי עבירה... לצערי, אין מנוס מן המסקנה כי הם הציגו תמונה חד צדדית, לפיה נפגעי העבירה (שאין חולק כי סבלו קשה ברמה הפיזית וכן ברמה הנפשית), אינם קשורים לקונפליקט הישראלי-ערבי, וכי, כמתואר בתסקירים, המתלוננים רצו כל חייהם לחיות בשלום עם יהודים, והנה, לפתע, באו יהודים, נקטו כלפיהם באלימות, והדבר פוגע במתלוננים באופן קשה.**
33. **הנה, התברר שהדברים – אינם נכונים. המתלוננים בפייסבוק, נקטו עמדה ברורה בקונפליקט הישראלי-ערבי. הם בחרו בעמדה של תמיכה באינתיפאדה השלישית, ברצון למות מות גיבורים. הם פרסמו בפייסבוק תמונות אנשים רעולי פנים עם נשק, כולל כאלה שהיו עם נשק על הר הבית.**
34. **כאשר הם נשאלו על ידי בית המשפט ביחס לפייסבוק הנ"ל הם אישרו שהדבר הזה נעשה מרצונם (עמ' 328-327 מיום 19.5.17). כאשר שאלתי: האם המילים האלה 'נחיה כנשרים שואפים ונמות כאריות', האם אתה מאמין במה שכתבת או לא? השיב העד: 'כן' (עמ' 327, שורות 4-1).**
35. **זאת אומרת, שמדובר פה לא בעניין חסר ערך של פייסבוק. אלא, בפניי עניין בעל משמעות, והוא מקזז, במידה רבה, את תסקיר נפגע העבירה, לפחות ביחס למוטיבציה של המתלוננים ולנזק שנגרם להם, עקב חוסר האמון, כביכול, ביהודים.**
36. **בעניין אחרון זה של פייסבוק, טען עו"ד שושן טענה נוספת, והיא שמדינת ישראל איננה עקבית, בכך שב-**[**ת"פ 62472-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22864355) **[פורסם בנבו] הוגש כתב אישום במקרה דומה כנגד ערכי [**צ"ל: ערבי] **שפירסם דברים כאלה בפייסבוק, בעוד שביחס למתלוננים שבפנינו לא נעשה דבר.**
37. **אני יושב בתיק זה כדי להכריע בעניינם של הנאשמים שלפניי.**
38. **אינני מבקר הפרקליטות. מי שמונה לתפקיד מבקר הפרקליטות הוא כב' השופט בדימוס רוזן, ואינני רואה כל צורך להסיג את גבולו.**
39. **בכל מקרה, אינני בקיא בפרטי התיק האחר, שהוזכר על ידי הסניגור, שגם הוא לא נמצא בפניי, וכפי שהבנתי כתב האישום הוגש לבית משפט השלום.**
40. **אינני חושב שבתיק שבו נדון תיק של נאשמים ספציפיים, וניתן לגביהם גזר דין, צריך בית המשפט לבוא ולעשות השוואה לגבי תיקים אחרים, שטרם נידונו, ורק הוגש כתב אישום, ביחס להיבט אחד שאינו הכי מרכזי בתיק זה.**
41. **עו"ד שושן כבר 'איים' שהוא יפנה לפרקליטות, בטענה, מדוע לא העמידו לדין את המתלוננים בפנינו, ובעניין זה השתמש בכתב האישום שהוגש בתיק, שצוטט לעיל.**
42. **אם עו"ד שושן רוצה לעשות כן, הוא יכול לעשות כן. אינני מביע כל עמדה בעניין זה, בתיק שבפניי, שעניינו גזירת הדין של הנאשמים שבפניי.**
43. **מבחינתי, וכך אני פוסק, מתחם העונש ההולם צריך להתחיל במאסר על תנאי ובעבודות שירות, ולהסתיים במספר חודשי מאסר בפועל, כך שהגבול העליון שהציעה המדינה בהסדר הטיעון, דהיינו: תשעה חודשים או 12 חודשים לנאשמים בהתאמה (ראה פיסקה 2 לעיל), הם הגבול העליון של מתחם העונש ההולם, או אפילו קצת מעבר למתחם העונש ההולם".**
44. האם יש ליישם באופן "חד-חד ערכי" את מתחם העונש הנ"ל לנאשמים שבפניי?
45. אינני חושב כן, וזאת גם בהתחשב בגזירת העונש המתאים ביחס לנאשמים 5 ו-6, אשר הוא עצמו מהווה נתון רלבנטי ל"**מדיניות הענישה הנהוגה**" – כפי שהסכימו למעשה ב"כ הצדדים בטיעוניהם בפניי – וזאת, גם בקל וחומר; בגזירת העונש המתאים של נאשמים 5 ו-6 הובאו נתונים על עברם הפלילי, בעוד שמוסכם כי ביחס לכול ארבעת הנאשמים שבפניי – הם ללא עבר פלילי.
46. על כל פנים, מאחר ויש נושאים קרובים, בנקודות מסוימות, בין נאשמים 5 ו-6 לבין ארבעת הנאשמים שבפניי, במסגרת גזר דין זה, ראיתי לנכון להביא, במלואו, את אותו חלק מגזר הדין של נאשמים 5 ו-6, תחת הכותרת "**גזירת העונש המתאים**" (פיסקאות 84-117 לגזר הדין בעניין נאשמים 5 ו-6):
47. **"אקדים ואומר, כי גם אם צודק עו"ד גולדשטיין, ב"כ המאשימה, לגבי מתחם העונש ההולם – וכאמור אינני מסכים לו – נקודת האמצע, או הנקודה שבה הוא מבקש את העונש המתאים, איננה מתיישבת כלל ועיקר עם נסיבות המקרה.**
48. **אחד מהשיקולים המוזכר במסגרת גזירת העונש הוא בסעיף 40יא לחוק, במסגרת 'נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה' (כלשון הכותרת של סעיף 40יא), הוא 'עברו הפלילי של הנאשם או היעדרו' (סעיף 40יא(11) לחוק).**
49. **בעניין זה טענו שני הצדדים זה בכה וזה בכה, ביחס לגזר דין שניתן על ידי כבוד השופטת נאוה בן-אור מבית משפט זה, בת"פ 183/08. בתיק זה נדונו שני הנאשמים שבפני בעבירה שבעיני ב"כ המדינה היא קרובה מאוד לתיק שבפנינו, בכך שהם פגעו בערבים, תקפו ערבים בליל יום השואה בשנת 2008, דהיינו: לפני כתשע וחצי שנים.**
50. **עיינתי בגזר הדין וכן בסעיפי האישום. והנה, התברר ששם הועמדו לדין הנאשמים בעבירה מיוחדת של ביצוע תקיפה ממניע גזעני, כפי שהדבר מופיע בסעיף 144(ו) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
51. **סעיף 144(ו) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מחייב כפל עונש, מעבר לכפל העונש של ביצוע תקיפה בצוותא. לכן, אין להשוות בין המקרה שהיה בפני כבוד השופטת נאוה בן-אור לבין המקרה שהיה בפניי.**
52. **בכל מקרה, בתיק שהיה בפני כבוד השופטת בן אור העונש שניתן היה עונש יחסית נמוך של של"צ של 120 שעות, ופיצוי המתלוננים בסך של 200 ₪. יש להביא בחשבון גם את חלוף הזמן מאז אותו אירוע, לעניין שבפנינו.**
53. **המעשים שבהם הורשעו הנאשמים, כפי שהוסבר לעיל, אינם לבו של האירוע.**
54. **לבו ומהותו של האירוע, כפי שתואר בכתב האישום המתוקן והמקורי, בהנחה שהיה, ובוצע על ידי מאן דהוא, שאנחנו לא יודעים מי הוא, הינו תקיפה על ידי אלות וקרשים כלפי המתלוננים וגרימת נזק בריאותי להם.**
55. **השאלה 'מי התחיל?' – איננה רלוונטית בשלב זה. יכול להיות שהיא תהיה רלוונטית לגבי אנשים אחרים.**
56. **על כל פנים, צודק ב"כ הנאשמים, עו"ד שושן, בכך שהתיאור בסעיף 6 לכתב האישום הוא, שתחילה היה ויכוח וחילופי קללות. ואז, התחלת המכות, או התחלת ההתנפלות, לא הייתה על ידי פעולה יזומה של החבורה, אלא, כפי שמתואר בסעיף 7 לכתב האישום, 'בשלב זה אחד המתלוננים החל להתקרב אל בני החבורה. או אז התנפלה החבורה בצוותא חדא על המתלוננים...'.**
57. **לא ברור מהי ההתקרבות של אותו אחד מהמתלוננים; אבל, לפי מה שכתוב בסעיף 7 לכתב האישום, ניתן להסיק, כי אם לא היה מתקרב אותו מתלונן לחבורה, כי אז ייתכן והסיטואציה הייתה מסתיימת בקללות, ולא הייתה מגיעה לאלימות כמפורט בכתב האישום.**
58. **על כל פנים, גם לפי התיאור המוקצן של עו"ד גולדשטיין, וגם לפי התיאור המילולי והניתוח המדוקדק שדקדקתי בפיסקאות הקודמות, בכל מקרה, חלקם של הנאשמים 5 ו-6 הוא חלק מאוד מאוד נמוך: אחד היה במעגל החיצוני, כאמור; ואחד היה צופה מן הצד שעודד את החבורה.**
59. **אמרתי, כי לפי מבחנים של מתחם העונש ההולם, המתחמים היו צריכים להסתיים בתשעה חודשי מאסר בפועל, במקרה גג, ולבטח לא 15 חודשים או 18 חודשים, כמו שהציע ב"כ המאשימה. גם החלק התחתון של המתחם היה צריך להיות נמוך יותר. עו"ד שושן, בעניין זה, לא הציע מתחם אחר, אלא רק אמר שהחלק הנמוך של המתחם צריך לכלול מאסר על תנאי, עבודות שירות או עונש נמוך מאוד. אבל, הוא עמד על כך בתוקף, שלא יכול להיות שהמתחם מתחיל מעונשי מאסר בפועל מינימאליים, כי ברוב המקרים שהוא מכיר העונשים מסתיימים הרבה פחות מאשר מאסר בפועל.**
60. **לאחר שהגענו עד הלום, יש לדון בעניין העונש עצמו.**
61. **העונש עצמו צריך להימצא, בדרך כלל, בתוך מתחם העונש ההולם, וגזירת העונש נעשית על ידי שימוש בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40יא לחוק, כאשר הזכרתי את עניין העבר הפלילי.**
62. **יש להתחשב בדברים נוספים שהם רלוונטיים לתיק שלנו.**
63. **האחד הוא סעיף 40יא(1) – 'הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו'. הפגיעה פה לא הייתה בעונש עצמו בשני הנאשמים, אלא ב'מקדמה' על חשבון העונש, בכך שהם היו במעצר בפועל: נאשם 5 – חמישה חודשים ושלושה שבועות מ-29.7.14 עד 19.1.15; ונאשם 6 – מ-29.7.14 עד 24.12.14, דהיינו: כחמישה חודשים.**
64. **בשני המקרים הללו, נגרם לנאשמים נזק, במובן זה שעבודתם נפגעה. הטראומה של המעצר השפיעה עליהם לא מעט, ואף זאת יש להביא זאת בחשבון.**
65. **לכך יש להוסיף את הנתונים הבאים של האיזוק האלקטרוני, כאשר מדובר בארבעה חודשים ו-18 יום אצל נאשם 5, וחמישה חודשים – אצל נאשם 6. בעניין זה, אמר, בצדק, הסנגור, עו"ד שושן, כי חלק מתקופת האיזוק האלקטרוני היה כאשר נקבע שעליהם לגור מחוץ לביתם, כך שזאת נסיבה מחמירה, במובן זה שהיא מקשה על חייו של מי שנמצא באיזוק אלקטרוני. לכן, זוהי נסיבה שצריכה להקל או להפחית את תקופת המאסר בפועל.**
66. **כמו כן, הייתה תקופה ארוכה שהנאשמים היו בתנאים מוגבלים: תחילה, הם יצאו לעבודה, והיו במעצר לילה, במשך תקופה ארוכה. מעצר הלילה הופסק ב-16.6.16.**
67. **פיסקה נוספת שרלוונטית, בסעיף 40יא, היא סעיף 40יא(4), 'נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב ומאמציו לחזור למוטב'. שני הנאשמים הביעו חרטה, וחזרו למוטב, במובן זה שהם הביעו רצון שלא להיות מעורבים יותר בעבירות מסוג זה. גם מכתבו של נאשם 6... מביע את הדברים.**
68. **לגבי הנסיבה בסעיף 40יא(5) 'מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה', אעיר כי הנאשמים לא הציעו פיצוי, בשלב זה, אם כי עורך הדין שלהם מסכים שיש לפצות את הנאשמים, והדבר גם מופיע כחלק מהסדר הטיעון. הסנגור ביקש שסכום הפיצוי יהיה נמוך יחסית, גם בגלל הנזק, שכן צריך להסתכל רק על אותו נזק שנמצא בתוך תחום התקיפה הנמוכה שביצעו הנאשמים או שהיו שותפים לה, ולא לנזק הגדול שביצעו החבורה כולה. כמו כן, יש להתחשב במצבם הכלכלי של הנאשמים.**
69. **סעיף 40יא(6) מדבר על שיתוף פעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק, ואולם כפירה באשמה וניהול המשפט על ידי הנאשם, לא יזקפו לחובתו. בעניין זה, הנאשמים 'נהנו' משני חלקי הסעיף: תחילה, כפרו באישום, ולכן, הדבר לא צריך לפעול לחובתם; ולבסוף, הם הודו באישום, ולכן, אפשר לראות זאת כמעשה שבו הם שיתפו פעולה עם רשויות אכיפת החוק.**
70. **לגבי סעיף 40יא(7), 'התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה' – התרשמתי מאוד משני הנאשמים, ששירתו בצבא; במיוחד נאשם 6, שעל אף מצב בריאותי לא פשוט, ועל אף הקושי להגיע לצבא, שירת את כל שלוש השנים ב'גבעתי', וראוי כי הדבר ייזקף לזכותו.**
71. **סעיף חשוב שעו"ד גולדשטיין נתן לו משקל נמוך, אבל החוק נותן לו משקל כלשהו, הוא סעיף 40יא(10) לחוק, העוסק ב'חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה'. ראשית, יש להתייחס לנתונים היבשים: האירוע היה בקיץ 2014, והיום אנחנו בסתיו 2017, דהיינו: לאחר כ-38 חודשים. חלק מחלוף הזמן הינו בשל ניהול המשפט; חלק מחלוף הזמן נבע מהרצון להגיע להסדר טיעון; חלק מחלוף הזמן הוא הזמן שהיה צריך לקבל את אישור המתלוננים. בכל מקרה, חלוף הזמן יש לו משקל, במיוחד אצל אנשים בגילאי שנות העשרים, וכבר הערתי במהלך הדיון, ואני חוזר על זה היום, כי לא בכל מקרה – חוץ ממקרים נדירים – בית משפט שולח למאסר אחרי שלוש שנים מיום האירוע, 'להשלים' יתרת מאסר של כמה שבועות או כמה חודשים, אשר לטענת המאשימה, הוא העונש הראוי.**
72. **בעניין אחרון זה, עו"ד גולדשטיין ציטט גזר דין שנתתי לעניין עבירה של ערבים שתקפו יהודים (**[**ת"פ 18158-01-14**](http://www.nevo.co.il/case/11238181)**) [פורסם בנבו]. אך יש לומר את הדברים הבאים:**
73. **באותו מקרה, קיבלתי את עמדת המדינה, ולא שלחתי את הנאשמים למאסר, בשלב ראשון, ורק על פי בקשת הנאשמים שלחתי אותם למאסר.**
74. **באותו מקרה הייתה עבירה לפי סעיף 144(ו), בעוד שבמקרה שבפנינו לא היה סעיף 144(ו).**
75. **באותו מקרה, חלוף הזמן נבע מניהול משפט על ידי הנאשמים, כאשר אפשר היה לנהל את המשפט באופן קצר. בעוד שכאן, חלוף הזמן, לפחות בשנה האחרונה, נבע מהרצון להגיע להסדר טיעון, כפי שהוסבר לעיל.**
76. **ב"כ המאשימה הביא פסיקה (פסק דין 7768-15) ממנה עולה כי יש גישות שונות בפסיקה, מה מידת ההתחשבות במעצר עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני.**
77. **אכן, אני מסכים שאין נוסחה מתמטית, לפיה כל יום פיקוח אלקטרוני שווה חצי יום או רבע יום מעצר בפועל. אבל, כאשר מדובר בתקופה ארוכה של מספר חודשים, יש לתת לכך משקל.**
78. **אנחנו נמצאים במצב, שגם אם הייתי מקבל את עמדת המדינה במלואה, כאילו העונש שצריך להטיל על הנאשמים הוא תשעה חודשי מאסר לאחד, ו-12 חודשים לשני – תקופות שהן מעבר למה שבעיניי העונש הראוי – כי אז הפער בין חמישה חודשים ושלושה שבועות שבהם האיש היה במעצר, והתקופה של האיזוק האלקטרוני, ואחר כך התנאים המגבילים מביאים לכך שגם אם הייתי חושב שהעונש הנכון הוא תשעה חודשי מאסר – לא הייתי שולח אותם למאסר בפועל.**
79. **דא עקא, אינני סבור שהעונש הנכון הוא תשעה חודשי מאסר.**
80. **לטעמי, העונש הראוי הוא עונש נמוך בהרבה. מבחינה זו, צודק עו"ד שושן, שהנאשמים שילמו חובם לחברה, מעבר לעונש הרגיל, שכן, אם היה מוגש כתב האישום המתוקן לבית משפט השלום, שהוא בית המשפט המוסמך לדון בעבירות המנויות בכתב האישום המתוקן, כתיק 'רגיל', כי אז התיק היה מסתיים בעונש שהוא פחות מחמישה וחצי חודשי מאסר.**
81. **עו"ד גולדשטיין לא הגיב על הדברים, וכנראה, שהדברים נכונים.**
82. **אמנם יש הפרש מה בין הנאשמים לגבי מידת מעורבותם. אך, מדובר בהבדל יחסית מינורי, והוא 'מתקזז' ביחס לנסיבות האישיות של כל אחד מהם.**
83. **במכלול הנתונים שתוארו לעיל, התוצאה המתבקשת היא כי אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

**נאשם 5:**

1. **עונש של חמישה חודשי מאסר ושלושה שבועות, דהיינו: אותו עונש מאסר שבו הוא ריצה, ולכן, איננו צריך לרצות עונש מאסר נוסף.**
2. **מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אותם ירצה אם יבצע את העבירות שבהם הוא הורשע, וזאת אם הוא יבצע אותם במשך שלוש שנים מהיום.**
3. **פיצוי למתלוננים בסך 2,000 ₪.**

**נאשם 6:**

1. **עונשו של 140 יום מאסר, שהיא התקופה מיום 29.7.14 ועד 24.12.14, דהיינו: הנאשם לא יצטרך לרצות עונש מאסר נוסף.**
2. **מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אם יבצע את העבירות שבהם הורשע, וזאת במשך שלוש שנים מהיום.**
3. **פיצוי למתלוננים בסך 2,000 ₪".**
4. לאור נתונים אלה, מה יהיה מתחם העונש ההולם לקבוצה הראשונה?
5. לא ניתן לקבל את טענת ב"כ המאשימה, עו"ד גולדשטיין, לפיה, ביחס לנאשם 1, שבו הגבילה המאשימה את עצמה לעונש של ששה חודשי מאסר בעבודות שירות (פיסקה 23 לעיל), עמדת המדינה היא, כי מתחם העונש ההולם הוא מספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועד 18 חודשי מאסר בפועל (פיסקה 38 לעיל; וכן ראה גם: פיסקה 107 לעיל).

עמדתי הברורה היא כי הרף העליון, המוצע על ידי הפרקליטות ביחס לנאשם 1, רחוק ת"ק פרסה על ת"ק פרסה מגזר הדין ביחס לנאשמים 5 ו-6, ויש בהצגה זו של ב"כ המאשימה, ניסיון להתעלם מגזר הדין של הנאשמים 5 ו-6.

1. כמו כן, לא ניתן לקבל את עמדת המאשימה, לפיה, ביחס לנאשם 3, שגם ביחס אליו נקבעה הגבלת המאשימה לעונש של ששה חודשי מאסר בעבודות שירות (פיסקה 79 לעיל), למתחם עונש דומה לזה שהתבקש ביחס לנאשם 1.
2. לא כל שכן, שאין מקום לטיעון של הפרקליטות על עונש מאסר בפועל (פיסקה 100 סיפא לעיל), בניגוד לגזר הדין של נאשמים 5 ו-6, עליו לא הוגש ערעור על ידי הפרקליטות, וגזר דין זה הוא המחייב בתיק זה.
3. גישה זו של הפרקליטות אינה חדשה. גם בתיק קודם טענו ב"כ המאשימה לעונש חמור מזה שנגזר באותו תיק עצמו (ראה: [ת"פ 23513-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13049009) מדינת ישראל נ' ויטאלי שצ'ינוב [פורסם בנבו] (גזר דין משלים מיום כט בתשרי תשע"ט (8.10.18), בפיסקאות 133-145).
4. אשר לרף התחתון של המתחם, לא ניתן להתחיל אותו במאסר בעבודות שירות, שכן ייתכנו מקרים שבהם יש מקום להסתפק בשל"צ, כפי שנעשה בפועל בחלק מן התיקים. לא מן הנמנע, כי אם הייתה מועלית הבקשה של אי הרשעה, ותסקיר שירות המבחן היה תומך בה, כי אז, היה נושא זה על הפרק. אך, ב"כ נאשם 7 הסביר שנושא זה אינו עומד על הפרק, כי במסגרת המשא ומתן לצורך הסדר טיעון, ויתר, והסכים על הרשעה (ראה: פיסקה 195 לעיל; זאת, לעומת עניינו של אחיו הצעיר של נאשם 7, הקטין צ', אשר ביחס אליו הסדר הטיעון כולל טיעון חופשי של שני הצדדים בעניין אי הרשעה, כפי שהסביר הסנגור של שני האחים, עו"ד דוד הלוי, בפיסקה 187 לעיל).
5. המתחמים האמורים מתייחסים לקבוצה הראשונה כמשמעותה בפיסקה 222.
6. אשר לקבוצה השנייה, בה מדובר על נוכחות במקום, וצפייה במתרחש מחוץ למעגל החיצוני, מתחם העונש ההולם צריך להיות נמוך הרבה יותר.
7. לאור זאת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לנאשם 1 ולנאשם 3 צריך להתחיל בשל"צ, במאסר על תנאי ובעבודות שירות ולהסתיים במספר חודשי מאסר, בין בפועל ובין במאסר בעבודות שירות.
8. מתחם העונש ההולם ביחס לנאשמים 4 ו-7 צריך להיות נמוך אף יותר, ויכול שיהיה של"צ ויכול שיהיה רק מאסר על תנאי, ביחד עם עבודות שירות לתקופה מצומצמת.
9. **גזירת העונש המתאים**
10. [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק קובע כי בית המשפט יגזור את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), עם אפשרות לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e).
11. אבדוק, עתה, את אותן נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק, כדי להחליט האם ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, כאמור ברישא של הסעיף.
12. אעבור עתה ואתייחס ל-11 פיסקאות המשנה של סעיף [40 יא,](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ובמידת הצורך, ביחס לכל נסיבה, אייחד דברים לכל נאשם ונאשם בנפרד.
13. **(1) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו** – כמתואר בתסקירים של ארבעת הנאשמים שבפניי, עצם ההליכים בבית המשפט לאורך ארבע שנים (כולל המעצר בפועל והאיזוק האלקטרוני) – פגעו קשה בכל אחד מן הנאשמים. גילם של הנאשמים פורט ביחס לכל אחד מהם. עצם ההליכים פגעו בשלבים הראשונים של בגרותם, בתחילת שנות ה-20 לחייהם.
14. **(2) הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** – מעבר לפגיעה רגילה במשפחה, שחלה לגבי כל אחד מן הנאשמים, נגע במיוחד לליבי המצב של נאשם 7, שטיפל בהוריו המוגבלים ובאחיו. הסיפור של הנאשם בדבריו האחרונים, כיצד אביו עם כל מצבו הקשה, בא יום יום למגרש הרוסים, בכה וקרא תהילים והסוהרים צחקו עליו, וזאת במשך 50 ימים בהם היה נתון הנאשם 7 במעצר (ראה פיסקה 211 לעיל), הם דברים שלא יישכחו, ויש לתת להם משקל מתאים.
15. **(3) הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו** – כל אחד מהנאשמים תיאר את הנזקים שנגרמו לו כמי שמנסה לעבוד והיה עצור בפועל, וגם התחיל לעבוד, בהדרגה, בעת האיזוק האלקטרוני. הנזק החמור ביותר בולט במיוחד, שוב, ביחס לנאשם 7, אשר עם כל הקשיים היה מוכן להתגייס לצבא, ושלושה ימים לפני הגיוס נעצר, ובכך נכזבה תוחלתו לשרת בצבא.
16. **(4) נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב** – כל אחד מן הנאשמים נטל אחריות וחזר למוטב. התסקירים של כל הארבעה, אשר תוארו בהרחבה לעיל, איש איש בפרק שלו, מעידים על כך.
17. **(5) מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה** –מאחר והנאשמים, על פי כתבי האישום המתוקנים, לא פגעו פיזית במתלוננים, כאשר הקבוצה הראשונה הייתה במעגל החיצוני והקבוצה השנייה רק צפתה, לא ניתן לדרוש מהם כי יפצו את המתלוננים.
18. **(6) שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק; ואולם כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו** – הנאשמים ניהלו תחילה משפט, ולבסוף הגיעו להסדרי טיעון.
19. **(7) התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה** – נאשם 1 שירת בצבא שירות מלא, על אף היותו עולה חדש, וזו התנהגות חיובית ותרומה לחברה; נאשם 3 קיבל פטור משירות צבאי; נאשם 4, אף הוא שירת בצבא; נאשם 7, כאמור, רצה לשרת בצבא, אך ההליכים בתיק זה מנעו זאת ממנו.
20. **(8) נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה** – לכל אחד מן הנאשמים סיפור חיים לא פשוט, שפורט לעיל. קשה למצוא קשר סיבתי בין נסיבות החיים של הנאשמים לבין ביצוע מעשה העבירה.
21. **(9) התנהגות רשויות אכיפת החוק** – לטעמי, עצם המעצרים בהיקף זמן כה רב וכתיבת כתב אישום המייחס לכל הנאשמים – ללא הבדל ביניהם – עבירות חמורות, והגשת האישומים לבית המשפט המחוזי, הם מעשים שיש לתת להם משקל לעניין קולת העונש.
22. **(10) חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה** – המעשים נשוא כתב האישום בוצעו ביום 25.7.14, דהיינו: לפני ארבע שנים וחצי. משך הזמן שחלף הוקדש על ידי המדינה לניהול הליך משפטי ארוך וממושך. רק בשלבים מאוחרים יותר, עוד בטרם סיימה המאשימה את הבאת כול ראיותיה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון. מטבע הדברים, לא הייתי בסוד העניינים, ואינני יודע מדוע נמשכו הדברים לאורך תקופה כה ארוכה.
23. **(11) עברו הפלילי של הנאשם או העדרו** – כל אחד מארבעת הנאשמים בגזר דין זה הינו ללא עבר פלילי (וזאת בניגוד לנאשמים 5 ו-6, שהיו בעלי עבר פלילי, כמפורט בגזר הדין שלהם).
24. [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק מתייחס לשיקום, וקובע, כי אם בית המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, כי אז ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם, ולקבוע עונש לפי שיקולי השיקום, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקום, לרבות: העמדה במבחן.
25. כעולה התסקירים, כל אחד מהנאשמים אכן השתקם. לאורך כל ארבע השנים וחצי מאז האירוע לא נעצר אף אחד מהם, ולא הוגש נגדו כתב אישום, ואף לא נפתח נגד מי מהם מב"ד.
26. כל אחד מן הנאשמים שיתף פעולה עם שירות המבחן.
27. ביחס לנאשם 7, יש גם המלצה כי יהיה במבחן במשך שנה, וישולב במסגרת טיפולית של שירות המבחן (ראה: פיסקה 163 לעיל).
28. מוצדקת, אפוא, הקלה עד חריגה מן המתחם, לקולא, בשל שיקולי שיקום, כאמור [בסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק.
29. אשר לחריגה לחומרה ממתחם העונש ההולם, בשל הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק – לא נטענה טענה כזו, וגם אם הייתה מועלית – הייתי דוחה אותה, שכן מעשיהם של הנאשמים שבפניי אינם כאלה המצדיקים נקיטת אמצעים מחמירים – מעבר למתחם העונש ההולם ואף לא בחלק הגבוה של המתחם – לשם הגנה על שלום הציבור או הרתעה אישית או הרתעת הרבים.
30. **ביצוע בצוותא**
31. לאורך כל טיעוני ב"כ המאשימה, עלתה הטענה כי יש להתייחס בחומרה למעשי הנאשמים, שכן הם הורשעו, על פי הודאתם, באותן עבירות, ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר הכוונה היא לדוקטרינת "ביצוע בצוותא".
32. בכתב האישום המקורי, על אף שמוזכרים שלושת המעגלים (פנימי, חיצוני וצופה), כתב האישום מייחס לכל אחד מתשעת הנאשמים את העבירה המלאה של חבלה בכוונה מחמירה, שתי עבירות, כלפי כל אחד מן המתלוננים.
33. אכן, יש מקרים שבהם נעשה שימוש בביצוע בצוותא, ולעיתים אף נקבע עונש שווה לכל מי שנוטל חלק באירוע העברייני, גם אם לכל אחד "תפקיד" מוגדר (כגון: מספר נאשמים הפורצים לבנק, כאשר אחד מטפל בלקוחות, אחד פונה לקופאית, ואחד פורץ את הקופה), או שהביצוע של העבירה נעשה על ידי כל המבצעים "בבת אחת" (כגון: חבורת אנשים המכה אדם אחר או קבוצה אחרת, כולם יואשמו באותה עבירה, גם אם אחד מהנאשמים נתן מכה כזו, והשני אגרוף, והשלישי בעיטה).
34. יש מקרים אשר בהם, מלכתחילה, "מספר הסיפור" אינו מגלה לנו מי עשה מה, וכך מקבלים אנו את הרושם כי קבוצת אנשים ביצעה את מעשי העבירה, כקבוצה. דוגמה לכך מן המשפט העברי והמסורת היהודית היא מכירת יוסף.
35. בתחילת האירועים, כאשר הייתה כוונה ראשונית להרוג את יוסף, מספרת התורה את הדברים הבאים (ספר בראשית, פרק לז, פסוקים יח-כ):

"**וַיִּרְאוּ אֹתוֹ מֵרָחֹק וּבְטֶרֶם יִקְרַב אֲלֵיהֶם וַיִּתְנַכְּלוּ אֹתוֹ לַהֲמִיתוֹ: וַיֹּאמְרוּ אִישׁ אֶל אָחִיו הִנֵּה בַּעַל הַחֲלֹמוֹת הַלָּזֶה בָּא: וְעַתָּה לְכוּ וְנַהַרְגֵהוּ וְנַשְׁלִכֵהוּ בְּאַחַד הַבֹּרוֹת וְאָמַרְנוּ חַיָּה רָעָה אֲכָלָתְהוּ וְנִרְאֶה מַה יִּהְיוּ חֲלֹמֹתָיו**".

1. התורה אינה מגלה מיהם אותם האנשים, שאחד הציע לשני – בנוכחות כל האחים האחרים – להרוג את יוסף. מדרש רבה (מהדורת תיאודור אלבק), פרשת ויחי, פרשה צז, דן בשאלה מיהם אותם האחים, ומה המעורבות של יתר האחים. אין כאן המקום להאריך. הבאתי את המדרש המלא, במסגרת פסק דין שעסק בשאלת פרסום שמות נאשמים ([עמש"מ 29553-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4104861) פלוני נ' משרד ראש הממשלה/ נציבות שירות המדינה [פורסם בנבו] (2014), פיסקאות 82-84).
2. גם בהמשך הסיפור, מופיעים "האחים" כגוש אחד (עם חריגים של דברי ראובן ויהודה), כפי שמספרת התורה (ספר בראשית, פרק לז, פסוקים כג-כה):

**"וַיְהִי כַּאֲשֶׁר בָּא יוֹסֵף אֶל אֶחָיו וַיַּפְשִׁיטוּ אֶת יוֹסֵף אֶת כֻּתָּנְתּוֹ אֶת כְּתֹנֶת הַפַּסִּים אֲשֶׁר עָלָיו: וַיִּקָּחֻהוּ וַיַּשְׁלִכוּ אֹתוֹ הַבֹּרָה וְהַבּוֹר רֵק אֵין בּוֹ מָיִם: וַיֵּשְׁבוּ לֶאֱכָל לֶחֶם וַיִּשְׂאוּ עֵינֵיהֶם וַיִּרְאוּ וְהִנֵּה אֹרְחַת יִשְׁמְעֵאלִים בָּאָה מִגִּלְעָד וּגְמַלֵּיהֶם נֹשְׂאִים נְכֹאת וּצְרִי וָלֹט הוֹלְכִים לְהוֹרִיד מִצְרָיְמָה".**

1. אף בשלב של העלמת הראיות והסיפור השקרי לאביהם, פעלו האחים כגוש אחד, מבלי לציין מי עשה מה, ומי אמר מה (שם, פסוקים לא-לה):

**"וַיִּקְחוּ אֶת כְּתֹנֶת יוֹסֵף וַיִּשְׁחֲטוּ שְׂעִיר עִזִּים וַיִּטְבְּלוּ אֶת הַכֻּתֹּנֶת בַּדָּם: וַיְשַׁלְּחוּ אֶת כְּתֹנֶת הַפַּסִּים וַיָּבִיאוּ אֶל אֲבִיהֶם וַיֹּאמְרוּ זֹאת מָצָאנוּ הַכֶּר נָא הַכְּתֹנֶת בִּנְךָ הִוא אִם לֹא: וַיַּכִּירָהּ וַיֹּאמֶר כְּתֹנֶת בְּנִי חַיָּה רָעָה אֲכָלָתְהוּ טָרֹף טֹרַף יוֹסֵף: וַיִּקְרַע יַעֲקֹב שִׂמְלֹתָיו וַיָּשֶׂם שַׂק בְּמָתְנָיו וַיִּתְאַבֵּל עַל בְּנוֹ יָמִים רַבִּים: וַיָּקֻמוּ כָל בָּנָיו וְכָל בְּנֹתָיו לְנַחֲמוֹ וַיְמָאֵן לְהִתְנַחֵם וַיֹּאמֶר כִּי אֵרֵד אֶל בְּנִי אָבֵל שְׁאֹלָה וַיֵּבְךְּ אֹתוֹ אָבִיו".**

1. ואכן, על פי המסורת היהודית, ההוצאה להורג של עשרה הרוגי מלכות- מאות רבות של שנים לאחר מכן – הוא העונש של אותם עשרת השבטים, שמכרו את יוסף (עד היום הפיוט "אלה אזכרה", נכלל בתפילת מוסף של יום כיפור, והוא מספר על כך).
2. לכאורה, כך גם היה הנוסח של כתב האישום המקורי, שבו מופיעים תשעה אנשים – הנאשמים – אשר כולם ביצעו עבירה שווה של חבלה בכוונה מחמירה כלפי המתלוננים.
3. יחס זה כלפי כל הנאשמים בא לידי ביטוי גם במעצרים (נושא שאתייחס אליו בפרק הבא).
4. על כל פנים, כעולה מכתבי האישום הפרטניים של הנאשמים 1 עד 7, כל אחד בנפרד, יש התייחסות מיוחדת לכל אחד מהם, מי עשה מה (אינני מתייחס לנאשמים 8 ו-9, שלגביהם אין הסדר טיעון). כך גם יש התייחסות פרטנית למעשיהם של הנאשמים 2, 5 ו-6, כל אחד בכתב האישום שיוחד לו.
5. כפי שפירטתי לעיל, ובמיוחד לאחר החלוקה של הנאשמים 1,3, 4 ו-7 (נשוא גזר דין זה) לשתי קבוצות כאמור בפיסקאות 222-223, יש להבדיל הבדלה משמעותית גם מבחינה משפטית וגם מבחינת העונש בין אלה הנמנים על שלושת המעגלים, כפי שתוארו בסעיף 7, שהוא זהה בכל כתבי האישום המתוקנים של כל הנאשמים (מצוטט לעיל בפיסקה 21), ואף נכלל בכתב האישום המקורי:

**"בשלב זה אחד המתלוננים החל להתקרב לבני החבורה. או אז התנפלה החבורה בצוותא חדא על המתלוננים – כאשר חלק מבני החבורה היו במעגל הפנימי ותקפו באמצעות אלות ובקרשים, חלק היו במעגל החיצוני וחלק במעגל הצופה – והחלו להכות בצוותא את המתלוננים בפראות, והכל בשל היותם ערבים".**

1. אתחיל ואומר, כי לא ידוע מי נכלל במעגל הפנימי. טרם הורשע אדם כזה.
2. אשר למעגל השני, שהוא המעגל החיצוני, רק נאשם 2 (ראה: פרק ג לעיל) הורשע בכך שתקף את המתלוננים בבעיטות בגופם (ראה: פיסקה 15 לעיל).
3. הנאשמים 1 ו-2, כאמור בסעיף 9 לכתבי האישום שלהם, מתוארים כמי שנמצאו במעגל החיצוני של החבורה.
4. נאשמים 4 ו-7, מתוארים כמי שנכחו במקום וצפו במתרחש, ובהמשך סעיף 9 של כתבי האישום שלהם נאמר, כי "**בעצם נוכחותו חיזק את יתר בני החבורה**".
5. אינני מתכוון לערוך דיון משפטי תיאורטי, האם אכן הימצאות במקום פלוני יכולה להוות עבירה שלימה וביצוע בצוותא, רק בגלל שעצם הנוכחות מחזק את יתר מבצעי העבירה. מבחינתי, די בכך שהסניגורים המלומדים הסבירו את המשמעות המשפטית של הדברים ללקוחותיהם והלקוחות – הנאשמים – הודו בכך, והורשעו, על פי הודאתם, לאחר קבלת ייעוץ משפטי מעורכי הדין שלהם.
6. על כל פנים, לא ניתן לקבל את התיזה המשפטית של ב"כ המדינה, עו"ד גולדשטיין, כאילו מדובר פה בשותפות מלאה של ביצוע בצוותא, שכן לעניין העונש, [סעיף 40ט(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.2) לחוק קובע, כי יש להתחשב בנתון זה: "**חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ובמידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**".
7. הארכתי די. לעניות דעתי יש לראות את הנאשמים 1 ו-3 בדרגת חומרה נמוכה מאוד, כאשר ביחס לנאשמים 4 ו-7 דרגת החומרה היא נמוכה מאוד מאוד מאוד.
8. **המעצר**
9. הן בתסקירי שירות המבחן והן בדבריהם של הסניגורים, ובמיוחד בדברים האחרונים שאמרו הנאשמים בפניי, עלתה שאלת המעצר בפועל, ולאחר מכן – המעצר באיזוק אלקטרוני או מעצר הבית.
10. אינני משמש ערכאת ערעור על שופט המעצרים או על ערכאות ערעוריות אחרות שעסקו במעצר הנאשמים.
11. על כל פנים, בדיעבד, כיום, כאשר כל התמונה לנגד עיניי, ניתן לומר, ללא כחל וסרק, כי רשויות אכיפת החוק, הן השוטרים בשלבים הראשונים והן הפרקליטות במסגרת ניהול התיק, נהגו באופן בלתי מתקבל על הדעת.
12. גם אם יש רצון לחקור עבירות; גם אם יש רצון להתייחס באופן שווה לערבים שנפצעו על ידי יהודים; גם אם יש רצון לזכות במשפט; עדיין – יש להקפיד על זכויות בני אנוש ולא להטיל את ארבעת הנאשמים שבפניי (וכך גם נעשה ביחס לשלושת הנאשמים האחרים שעניינם הסתיים) למערבולת של מעצר לתקופה של חודש ואולי יותר, ולאחר מכן איזוק אלקטרוני או מעצר בית.
13. ראה לעניין זה את הדברים שכתב כב' השופט נעם סולברג, לפני מספר ימים, בהקשר אחר, בהביאו, לצורך השוואה, דברים אלה ([בג"צ 6301/18](http://www.nevo.co.il/case/24961065) השופטת רונית פוזננסקי כץ נ' שרת המשפטים [פורסם בנבו] (יט בטבת תשע"ט (27.12.2018), בפיסקה 7 ; ההדגשה במקור):

**"אזכיר כי מעצר איננו עונש, ולא מקדמה על חשבון העונש. אף על-פי-כן, מעת לעת, נאשם שהיה נתון במעצר למשך מספר חודשים, ומעיקר הדין נמצא ראוי לעונש של מאסר, אך ישנן נסיבות מיוחדות שבעטיין סבור בית המשפט כי מוטב שלא לשוב ולשלחו אל מאחורי סורג ובריח, מתחשב בית המשפט לשם כך בתקופת המעצר, שפעלה את פּוֹעלה על הנאשם כהרתעה וכגמול הולם, גם אם לא נועדה, כאמור, להיות עונש".**

1. מאחר והנאשמים הודו, לא ניתן לפצותם על המעצר, שהיה מעל ומעבר לנדרש. אך, לכך יש לתת ביטוי בגזר הדין, ברוח הדברים של השופט סולברג שצוטטו בפיסקה הקודמת.
2. ביחס לנאשמים 5 ו-6, קבעתי עונש מאסר בפועל הזהה לתקופת המעצר.
3. אולם, עו"ד עירוני טען בשם לקוחו (הנאשם 1) כי נוסח כזה של הדברים מביא לכך שהעבירות בהן מורשע הנאשם יתיישנו על פי [חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים](http://www.nevo.co.il/law/70302) למשך תקופה ארוכה; לעומת זאת, אם לא יוזכר בגזר הדין כי הנאשם היה במעצר ועונשו מאסר הזהה לתקופת המעצר, אלא ייקבע רק עונש מאסר על תנאי ו/או של"צ, כי אז תקופת ההתיישנות תהיה קצרה יותר (ראה: פיסקה 60 לעיל).
4. אכן, כך עולה מן הניסוח של [סעיף 14(א)](http://www.nevo.co.il/law/70302/14.a) ל[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים](http://www.nevo.co.il/law/70302), תשמ"א-. בפיסקה (1) שבו, נאמר כי התיישנות של תקופת המאסר שהוטלה (ומשמע, כי גם כאשר אין צורך בריצוי בפועל של התקופה, בעקבות פסק הדין, כי הנאשם כבר היה במעצר הזהה לתקופה זו, כמו בעניינם של הנאשמים 5 ו-6) היא תקופת המאסר ועוד שבע שנים. ביחס לעונש אחר, שאינו מאסר, תקופת שבע השנים מתחילה מיום פסק הדין, כעולה [מסעיף 14(4)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70302/14.4.4) לחוק האמור.
5. אני מקבל נימוק זה.
6. לאור זאת, ניסוח גזר הדין ביחס לנאשמים שבפניי לא יכלול מאסר הזהה לתקופת המעצר, ובכך אני גם פוסע בעקבות אמרת האגב של השופט סולברג, כפי שצוטטה לעיל בפיסקה 285.
7. בכל מקרה, מן הראוי כי פרקליט המחוז – ואם יראה לנכון ייעשה הדבר במסגרת פרקליטות המדינה – יפיק את הלקחים מהתנהגות המשטרה והפרקליטות בתיק זה, בכלל, ובנוגע למעצרים, ולהגבלות שלאחריהם, כולל: איזוק אלקטרוני ומעצר בית מלא לתקופות ממושכות, בפרט.
8. תיק זה – ככל שהדבר נוגע לנאשמים שהודו והורשעו בעקבות הסדר טיעון – הסתיים באופן מינורי. לכתחילה, היה ראוי שהתיק יתנהל בבית משפט השלום, במסגרת התביעה המשטרתית. לא היה צריך להביאו לפרקליטות, ולבטח לא לבית המשפט המחוזי.
9. **עבודות שירות**
10. עבודות שירות הינם דרך של ביצוע מאסר.
11. בנסיבות תיק זה, כפי שתוארו לעיל, הגעתי למסקנה כי אין מקום להטיל עונש מאסר בעבודות שירות כלל ועיקר, וזאת לאור המעצרים ושלילת החירות החלקית במסגרת האיזוק האלקטרוני או מעצר הבית.
12. **של"צ**
13. אילו הדבר היה תלוי בי, הייתי פוטר את הנאשמים גם מביצוע של"צ.
14. לעניות דעתי, המעצר המלא ומעצר הבית, והצורך להתייצב לדיונים במשך עשרות ישיבות, הינם עונש מלא ומספיק.
15. הסבר קציני המבחן כי מדובר בעבירות חמורות או כי הנאשמים נטלו אחריות רק חלקית, אינו מתיישב עם כתבי האישום המתוקנים, שמהם עולה כי ארבעת הנאשמים שבפניי לא ביצעו שום מעשה פיזי כלפי המתלוננים: נאשמים 1 ו-3 היו במעגל החיצוני בלבד; נאשמים 4 ו-7 רק צפו מעבר למעגל החיצוני.
16. כפי שכבר קבעתי לעיל, כל ארבעת הנאשמים בגזר דין זה לא יזמו את המעשים, לא התכוונו לפעול כלפי ערבים, והגיעו למקום רק לאחר שמיעת פיצוץ, כדי לראות מה קרה ובמידה מסוימת גם להגן על עצמם לאור המתח שהיה בתקופת מבצע "צוק איתן".
17. בהקשר זה, יש לחזור ולומר כי כתב האישום (לא המקורי, ולא כל שכן, כתבי האישום המתוקנים בהסדרי הטיעון), אינו כולל כל התייחסות לעבירות שנאה או עבירות ממניע גזעני. לא היה מקום להעלות נקודה זו בטיעוני המאשימה (פיסקה 50 לעיל). וראה גם את מש שכתבתי בפיסקאות 87-88 לגזר הדין של הנאשמים 5 ו-6 (מצוטט בפיסקה 229 לעיל).
18. אולם, מאחר ויש נאשמים וסניגורים שהסכימו לשל"צ או להעמדתם במסגרת פיקוח של קצין מבחן, אענה לבקשתם, אך אקבע תקופת של"צ קצרה יותר, אשר היא תתפרש לאורך תקופת זמן ארוכה יותר, והכל כדי לאפשר לנאשמים להמשיך באורח חייהם הרגיל, להתפרנס ולפרנס את בני משפחותיהם.
19. מלכתחילה, היה מקום לקבוע תקופת של"צ מתאימה לקבוצה הראשונה (אלה שהיו במעגל החיצוני), וכנגד זאת תקופת של"צ מתאימה לקבוצה השנייה (שהיו הצופים).
20. אני סבור כי התקופות, שהוצעו על ידי שירות המבחן, ארוכות מידיי, ואינן משקפות את מכלול הנתונים של הנאשמים, ואת משך הזמן שחלף והצורך שלהם להיות נוכח בישיבות בית המשפט לאורך תקופה ארוכה.
21. הגעתי למסקנה כי הבסיס צריך להיות 75 עד 100 שעות של"צ לקבוצה הראשונה,   
    ו-50 שעות של"צ לקבוצה השנייה.
22. בתוך הקבוצה הראשונה, יש לקבוע לנאשם 1 של"צ לתקופה פחותה מחברו לקבוצה, ואף תקופה נמוכה מן הרף התחתון, וזאת לאור העובדה כי נאשם 1 בעצמו מבצע מעין פעולות של"צ בכך שהוא מלמד בהתנדבות בחורים צעירים בנווה יעקב (קצת דברי מוסר ופרשת שבוע) כדי להרחיק אותם, כלשונו, "**מכל הבלגאן, מכל מה שהולך בחוץ... בשביל שלא יצאו, בשביל שלא ישתכרו בחוץ**" (ראה: עמ' 1756, שורות  
    11-23; מצוטט לעיל בפיסקה 72 סיפא).
23. נאשם 3, המפרנס אשה וילד (פיסקאות 175-176 לעיל), יהיה ברף התחתון של השל"צ.
24. נאשם 4 – יבצע של"צ, בהתאם לבסיס של מי שנמנה על הקבוצה השנייה.
25. אשר לנאשם 7, שכל חייו היו קודש לשל"צ, בכך שטיפל בהוריו ובאחיו, הגעתי למסקנה כי אין מקום שיבצע עבודות של"צ כלל וכלל. די בכך שיהיה תחת פיקוח קצין המבחן וישתתף בקבוצות טיפוליות כפי שהציע קצין המבחן, ולכך הסכים הסניגור בטיעוניו לעונש.
26. **מאסר על תנאי**
27. ביחס לרכיב זה של ענישה – הייתה הסכמה בכל הסדרי הטיעון.
28. לא שמעתי מהסניגורים מגבלות כלשהן, והדבר מובן; שכן, מדובר בנאשמים שהבינו את מעשיהם והפנימו אותם, ועל פי נתונים אלה מוצדק עונש מאסר על תנאי, כגורם מרתיע, וזאת לצורך מניעת ביצוע עבירות בעתיד.
29. בעניין זה, הלכתי העקבות גזר דיני, ביחס לנאשמים 5 ו-6.
30. **פיצויים**
31. הצדדים הסכימו, במסגרת הסדרי הטיעון, כי הם ישלמו פיצויים למתלוננים.
32. לשיטתי, אם לא הייתה הסכמה כאמור, לא הייתי מטיל על הנאשמים הצופים (הנאשמים 4 ו-7) פיצוי כלל; ואילו על הנאשמים 1 ו-3 הייתי מטיל פיצוי מזערי, אם בכלל.
33. ברם, משהסכימו הצדדים על פיצוי, ונקבעו סכומי פיצויים גם ביחס לנאשמים 5 ו-6, אטיל חיוב פיצויים, אך בסכוך נמוך יותר, ובפריסה רחבה, כדי לא לפגוע בנאשמים, הנמצאים בהליך שיקומי ודואגים לפרנסת משפחתם.
34. **התוצאה – גזר הדין**
35. לאחר הביאי בחשבון את כל הנתונים לעיל אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

1. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אותם ירצה אם יבצע את העבירה שבה הוא הורשע, וזאת אם הוא יבצע אותה במשך שלוש שנים מהיום.
2. של"צ בהיקף של 40 שעות, בפריסה באופן שלא תפגע בלימודיו ובעבודתו של הנאשם 1. שירות המבחן יציע תוכנית מתאימה, בתוך 30 יום.
3. פיצוי למתלוננים בסך 1,000 ₪, שישולמו ב-10 תשלומים חודשיים ושווים של 100 ₪, שהראשון בהם ביום 5.3.19, והשאר ב-5 לכל חודש שלאחריו.

**נאשם 3:**

1. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אותם ירצה אם יבצע את העבירה שבה הוא הורשע, וזאת אם הוא יבצע אותה במשך שלוש שנים מהיום.
2. של"צ בהיקף של 50 שעות, בפריסה באופן שלא תפגע בעבודתו של הנאשם 3. שירות המבחן יציע תוכנית מתאימה, בתוך 30 יום.
3. פיצוי למתלוננים בסך 1,000 ₪, שישולמו ב-10 תשלומים חודשיים ושווים של  
   100 ₪, שהראשון בהם ביום 5.3.19, והשאר ב-5 לכל חודש שלאחריו.

**נאשם 4:**

1. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אותם ירצה אם יבצע את העבירה שבה הוא הורשע, וזאת אם הוא יבצע אותה במשך שלוש שנים מהיום.
2. של"צ בהיקף של 50 שעות, בפריסה באופן שלא תפגע בעבודתו של הנאשם 4. שירות המבחן יציע תוכנית מתאימה, בתוך 30 יום.
3. פיצוי למתלוננים בסך 500 ₪, שישולמו ב-10 תשלומים חודשיים ושווים של  
   50 ₪, שהראשון בהם ביום 5.3.19, והשאר ב-5 לכל חודש שלאחריו.

**נאשם 7:**

1. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אותם ירצה אם יבצע את העבירה שבה הוא הורשע, וזאת אם הוא יבצע אותה במשך שלוש שנים מהיום.
2. צו מבחן למשך שנה מהיום, ובמסגרתו ישולב בתוכנית טיפולית, אשר תתאים לצרכיו, ובהתחשב בעבודתו והצורך לפרנס את משפחתו ולעמוד בתנאי פירעון המשכנתא.
3. פיצוי למתלוננים בסך 250 ₪, שישולמו ב-10 תשלומים חודשיים ושווים של  
   25 ₪, שהראשון בהם ביום 5.3.19, והשאר ב-5 לכל חודש שלאחריו.
4. **המזכירות** תשלח העתק גזר דין זה לממונה על עבודות שירות (כדי שיידע, כי נאשמים אינם צריכים לבצע עבודות שירות, וניתן להמליץ על אחרים לאותם מקומות).
5. **המזכירות** תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן, כדי שיכין – לאחר שיחות עם הנאשמים הרלבנטיים – הצעה ותוכנית לשל"צ. התוכנית תישלח לבית המשפט, תוך 30 יום. עם קבלתה, אשלח אותה לתגובות הצדדים. העדר תגובה, תוך 10 ימים, תיחשב כהסכמה. אם תהיה תגובה המחייבת החלטה או דיון, תינתן החלטה, בהתאם.
6. **זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום**.
7. **5129371לתשומת לב המזכירות: בהסכמת הצדדים, גזר הדין מותר לפרסום**.
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**ניתן היום, ב' בשבט תשע"ט (8.1.19), במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמים וסניגוריהם.**

5129371

512937154678313

54678313
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה